



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 744
din 17.12.2014**

Dosar nr.: 526/2014

Petiția nr.: 5840/01.09.2014

Petent: I.R.

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Suceava, Casa Națională de Pensii și Asigurări Sociale București

Obiect: interpretarea greșită a Legii nr. 19/2000, tratament diferențiat aplicat petentei spre deosebire de alte case județene de pensii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I.R., loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Suceava, loc. Suceava, str. Ilie Ilașcu, f.n., jud. Suceava

I.2.2. Casa Națională de Pensii și Asigurări Sociale București, loc. București, str. Latină, nr. 8, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează greșita interpretare a Legii nr. 19/2000 și faptul că a fost tratată în mod diferit spre deosebire de alte case județene de pensii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5840/11.08.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6143/11.09.2014 a fost citată partea reclamată, respectiv Casa Județeană de Pensii Suceava, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.09.2014. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În cadrul ședinței de audieri din data de 29.09.2014 petenta a introdus în cauză, ca parte reclamată și Casa Națională de Pensii și Asigurări Sociale București,

motiv pentru care s-a dispus un al doilea termen de audieri, în data de 27.11.2014. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta consideră că, în cazul său, Casa Județeană de Pensii Suceava nu aplică corect Legea nr. 19/2000. Mai mult, Casa Națională de Pensii și Asigurări Sociale București aplică în situația petentei un tratament juridic discriminatoriu, dându-i acesteia un răspuns neunitar, în comparație cu alți pensionari.

4.1.2. Petenta solicită să se constate că părțile reclamate nu au respectat decizia sa de pensionare și nici principiile ce stau la baza sistemului public de pensii.

4.1.3. Petenta depune o serie de documente la dosar.

Susținerile părții reclamate Casa Județeană de Pensii Suceava

4.2.1. Partea reclamată arată că litigiul pe care l-a avut cu petenta a făcut obiectul unui dosar în justiție, soluționat de către Curtea de Apel Suceava care a respins, prin decizia nr. 2206/17.10.2012, contestația formulată de petentă.

4.2.2. Partea reclamată solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, aspectele sesizate de petentă fiind soluționate în mod definitiv prin hotărâri judecătorești.

Susținerile părții reclamate Casa Națională de Pensii și Asigurări Sociale București

4.3.1. Partea reclamată prezintă situația petentei care a fost pensionată în octombrie 2009 și până în octombrie 2010 a realizat venituri din activități profesionale, respectiv venituri din profesii libere, prin Decizia nr. 3882/29.03.2012 petentei i s-a constituit un debit reprezentând pensii încasate necuvenit, petenta a contestat decizia în instanță iar instanța i-a respins contestația ca nefondată, respingând totodată și recursul formulat ulterior de petentă.

4.3.2. Partea reclamată arată că în situația petentei a intervenit autoritatea lucrului judecat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petenta sesizează o posibilă discriminare prin greșita interpretare a Legii nr. 19/2000 și din cauză că petenta consideră că a fost tratată în mod diferit spre deosebire de alte case județene de pensii.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții

de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Urmare analizării aspectelor sesizate, potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că, în speță, competența revine instanței de judecată.

5.7. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză și se pronunță în sensul admiterii acestei excepții deoarece, raportat la obiectul plângerii ce vizează o posibilă discriminare prin greșita interpretare a Legii nr. 19/2000 și tratamentul diferit aplicat petentei spre deosebire de alte case județene de pensii, competență să analizeze și să decidă este doar instanța de judecată, în niciun caz Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.