



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 743
din 09.12.2008

Dosar nr: 662/2007

Petiția nr: 13148/24.10.2007

Petent: D V A

Obiect: Atitudinea discriminatorie și amenințările decanului facultății al cărei student este, precum și ale prorectorului universității, în urma unei sesizări făcute de către petent împotriva reclamațiilor la Ministerul Educației și Cercetării.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. D V A , domiciliat în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2.1. Prof. Univ. Dr. V C Universitatea de Științe Agronomice și
Medicină Veterinară, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 105, Sector 5

2.2. Prof. Univ. Ș D , Universitatea de Științe Agronomice și Medicină
Veterinară, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 105, Sector 5

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 13148/24.10.2007, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 18536/07.12.2007 și 18537/07.12.2007, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 10.01.2008, s-au prezentat doar reclamații.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 13148/24.10.2007, petentul, student la Facultatea de Medicină Veterinară, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, în urma unei sesizări făcute împotriva decanului Facultății de Medicină Veterinară la Ministerul Educației și Cercetării cu privire la anumite fapte de corupție și discriminare, acesta l-a tratat în mod discriminatoriu, încălcându-i și îngrădindu-i dreptul la cazare în Campusul Universității, deși depusese cerere și aceasta îi fusese aprobată. De asemenea, petentul îl acuză și pe prorectorul Ș D , că îl tratează în mod discriminatoriu. În adresa cu nr. 16225/21.11.2007, petentul aduce



Susținerea părții reclamate

În adresa cu nr. 18003/05.12.2007, decanul facultății a afirmat că acuzațiile aduse de către petent sunt false, precizând că petentul are o situație dificilă în ceea ce privește promovabilitatea examenelor.

Prin adresa cu nr. 18005/05.12.2007, o altă parte reclamată, domnul Ș D prorectorul Facultății, susține că acuzațiile petentului referitoare la refuzul de a fi cazat, la faptul că a fost obligat să se transfere și că a fost lăsat repetent, nu îl pot viza pe el deoarece nu are competența de a decide în niciunul dintre cazuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că decanul și prorectorul facultății în cadrul căreia studiază îl tratează în mod diferențiat.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul de față nu este descrisă în petiție o situații comparabile. Colegiul Director reține că motivul pentru care nu i s-a acordat cazare în căminele studențești, a fost datorită nepromovării anului școlar.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În cazul de față, petentul nu face referire la niciun criteriu prevăzut în art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000, care să stea la baza faptelor descrise în petiție.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

