



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măracineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 742
din 09.12.2008**

Dosar nr.: 830/2007

Petiția nr.: 20257/27.12.2007

Petent: N M

Obiect: Neacordarea dreptului la pensie militară, în forma pensiei de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. N M, domiciliu ales

I.1.2. Ministerul Apărării, Direcția Financiar-Contabilă, Loc. București, Str. Izvor, Nr. 13, Sectorul 5

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 20257/27.12.2007, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4095/12.03.2008 și 4096/12.03.2008 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 17.04.2008, părțile au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

Prin adresa cu nr. 20257/27.12.2007, petentul a solicitat C.N.C.D-ului constatarea unei stări de discriminare directe, concretizată în faptul că nu i se recunoaște și nu i se acordă dreptul la pensie, în forma pensiei de serviciu. De asemenea, acesta solicită să se facă recomandările de cuviință, în sensul armonizării dispozițiilor din cuprinsul Legii nr. 164/2001 cu ansamblul legislației civile române, cu dispozițiile constituționale și cu jurisprudența CEDO și să se recomande încetarea consecințelor faptelor discriminatorii, prin plata pensiei, de



la data nașterii dreptului afectat de discriminare. Petentul precizează că se află în funcția de magistrat de la data de 17 mai 1993, desfășurându-și activitatea ca judecător la Tribunalul Dolj. De asemenea, acesta subliniază faptul că, în perioada 1966 -1993, și-a desfășurat activitatea în structurile Ministerului Apărării Naționale, avînd o vechime în serviciu de 23 de ani. Avînd în vedere că la data de 14 septembrie 2005 a împlinit vârsta de 55 ani, petentul a solicitat Ministerului Apărării Naționale, întocmirea dosarului în vederea stabilirii și plății pensiei militare. Cererea i-a fost însă respinsă, deoarece nu se întruneau condițiile prevăzute de lege.

Potentul își întemeiază susținerile în ceea ce privește situația juridică în care se găsește prin încălcarea dreptului său prin fapta de discriminare pe următoarele acte normative: **Legea nr. 164/2001**, art. 15, **O.U.G nr. 77/2007** pentru modificarea și completarea Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat și pentru modificarea Legii nr. 80/1995, privind Statutul cadrelor militare.

Astfel, petentul relatează prin petiție șirul evenimentelor care pot contribui la identificarea faptei de discriminare:

Art. 15 din Legea nr. 164/2001 prevede: *„Cadrele militare care la data trecerii în rezervă nu îndeplinesc condițiile de acordare a unei pensii, dar au o vechime în serviciul militar de cel puțin 15 ani pentru bărbați și 10 ani pentru femei, beneficiază de pensie militară de stat la împlinirea vârstelor standard prevăzute de Legea nr. 19/2000, proporțional cu numărul anilor de serviciu militar.”*

Textul de lege menționat anterior a făcut obiectul unor excepții de neconstituționalitate, excepții respinse de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 351/2005, Decizia nr. 280/2005, Decizia nr. 404/2003.

Prin **O.U.G. nr. 77/2007** pentru modificarea și completarea **Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat** și pentru modificarea **Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare**, art. 15 a dobândit următorul conținut:

„Cadrele militare care la data trecerii în rezervă nu îndeplinesc condițiile de acordare a unei pensii, dar au o vechime în serviciul militar de cel puțin 15 ani, beneficiază de pensie militară de stat, la împlinirea vârstei de 55 ani, proporțional cu numărul anilor de serviciu militar.”

Prin această modificare, petentul consideră că s-a înlăturat condiționarea discriminatorie a dreptului în funcție de momentul încetării calității de „cadru în activitate” a art. 15 în forma inițială și s-a aliniat principiului contributivității, reglementat de norma generală (art. 2 lit. e din **Legea nr. 19/2000**), **conform căruia** „drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se pe temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite” sau în art. 7 alin. 2 din aceeași Lege „prestațiile de asigurări sociale se acordă sub formă de pensii ... corelative cu obligațiile privind plata contribuției de asigurări sociale”.

De asemenea, petentul precizează că prin introducerea art. 20 „La acordarea pensiei militare de stat se va respecta principiul potrivit căruia deschiderea dreptului la pensie se efectuează mai întâi de ultimul sistem în care cel din cauză a fost asigurat”, se îngrădește dreptul persoanei la pensia militară de stat ca pensie stabilită într-un sistem de pensii ocupaționale. Potentul

consideră că, în aceste condiții, dreptul la pensie nu mai operează pe sistemul contributivității, creându-se discriminare între beneficiarii pensiei de serviciu și ceilalți în ceea ce privește cumularea veniturilor.

În concluziile scrise, depuse la dosar, petentul a solicitat C.N.C.D.-ului să constate existența unei stări de discriminare, precizând că deosebirea bazată pe împrejurarea că petentul a părăsit structurile armatei anterior apariției Legii pensilor militare, este o deosebire bazată pe o împrejurare ce se subsumează sintagmei „orice altă situație” și sintagmei „orice alt criteriu”. De asemenea, petentul solicită C.N.C.D.-ului să recomande înlăturarea consecințelor faptelor discriminării prin acordarea drepturilor de pensie, retroactiv, începând cu data de 01.10.2005.

Susținerea Ministerului Apărării, Direcția Financiar Contabilă

Prin adresa cu nr. 3881 din data de 10.03.2008, Ministerul Apărării a precizat că, în baza deciziei nr. 247/2007 a Curții de Apel Craiova, Centrul Zonal Dolj a fost obligat să întocmească dosar de pensie militară petentului. În urma analizării datelor din fișa de pensie, s-a constatat că petentul nu îndeplinea condițiile legale de vârstă pentru acordarea pensiei militare de stat și, în consecință, s-a emis o decizie prin care s-a respins petentului cererea de înscriere la pensia militară de stat. Ca urmare a contestației depuse de către petent, Comisia de Contestații Pensii a emis decizia de respingere a contestației ca fiind nemotivată. Întrucât, din eroare, în decizia de respingere a contestației a fost trecut numele de N P. M în loc de N D. M, pentru a corecta situația, a fost emisă o altă decizie cu nr. 013252/31.01.2007. De la data emiterii deciziei de respingere și până la data de 06.02.2008, petentul nu a mai revenit cu o altă solicitare de acordarea a pensiei militare de stat.

Ulterior, ca urmare a modificării art. 15 din Legea nr. 164/2001 și a memoriului adresat de către petent Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Serviciul de Pensii Militare și Drepturi Sociale a reanalizat documentele aflate la dosarul petentului, emitând decizia de pensie militară de serviciu nr. 0112917/22.01.2008, care i-a fost expediată petentului la domiciliu. În urma acestei decizii, drepturile de pensie militară de stat i-au fost stabilite petentului începând cu data de 01.03.2008.

Susținerea Ministerului Apărării, Direcția Legislație și Asistență Juridică

Prin adresa cu nr. 4028 din data de 11.03.2008, Ministerul Apărării, prin Direcția Legislație și Asistență Juridică, a confirmat cele susținute de Direcția Financiar Contabilă, menționând în același timp că aspectele reclamate de către petent nu se mai susțin, iar petiția acestuia a rămas fără obiect.

Prin adresa cu nr. 6572 din data de 08.05.2008, Ministerul Apărării, a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea petiției pe cale de



excepție iar pe fond, ca nedovedită și neîntemeiată. Reclamatul a invocat excepția lipsei calității de reclamat a Ministerului Apărării, excepția necompetenței materiale a Consiliului, având în vedere că sunt contestate dispozițiile Legii nr. 164/2001, excepția tardivității, având în vedere că dreptul petentului s-a născut de la data de 01.10.2005 și lipsa probelor, ținându-se seama de faptul că petentul nu a adus probe în sprijinul afirmațiilor sale. Pe fond, Ministerul Apărării solicită respingerea cererii ca nedovedită și neîntemeiată, întrucât conform O.G. 137/2000, atribuțiile C.N:C.D-ului nu pot viza modul de reglementare cuprins în acte normative, ci exercitarea anumitor drepturi în aplicarea dispozițiilor prin care au fost instituite acele drepturi. De asemenea, reclamatul susține că în speță nu este vorba de niciunul dintre criteriile prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. nr 137/2000. În concluzie, Ministerul Apărării consideră că nu poate fi vorba de discriminare în sensul O.G.137/2000.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține din conținutul petiției, faptul că Ministerul Apărării nu-i recunoaște și nu-i acordă petentului dreptul la pensie militară, în forma pensiei de serviciu, deși acesta îndeplinea condițiile de acordare a acestui drept, precum și faptul că ulterior petiției, s-au depus mai multe adrese din partea Ministerului Apărării, în care s-a descris situația petentului și s-a precizat faptul că urmare a modificării art. 15 din Legea nr. 164/2001 și a memoriului adresat de către petent Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Serviciul de Pensii Militare și Drepturi Sociale a reanalizat documentele aflate la dosarul petentului, emitând decizia de pensie militară de serviciu nr. 0112917/22.01.2008, care i-a fost expediată petentului la domiciliu. În urma acestei decizii, drepturile de pensie militară de stat i-au fost stabilite petentului începând cu data de 01.03.2008.

În drept, Colegiul Director reține că potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, *„Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea 30 din 18 mai 1994, publicată în “Monitorul Oficial” nr. 135 din 31 mai 1994, prevede în art 14 ca: *„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere naștere sau orice altă situație”.*

În același sens, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificat de România prin Legea nr. 103/2006 art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității de reclamat a Ministerului Apărării
2. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD invocată de Ministerul Apărării
3. Admiterea excepției de tardivitate invocată de Ministerului Apărării

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1."

Analizând faptele reținute de Colegiul Director, acesta se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Având în vedere aspectele de mai sus, petiția dată, precum și documentele de la dosar, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pune în discuție următoarele excepții invocate de Ministerul Apărării, astfel:

1. Excepția lipsei calității de reclamat

Colegiul Director respinge această excepție, deoarece având în vedere obiectul petiției, petentul susține că Ministerul Apărării nu-l acordă deptul la pensie militară.

2. Excepția de necompetență materială a CNCD

Colegiul Director admite excepția de necompetență a CNCD, deoarece plângerea este îndreptată împotriva Ministerului Apărării pentru neacordarea pensiei militare, atunci situația discriminatorie rezultă din modul de aplicare și interpretare a legii, care sunt atribute ale instanțelor de judecată.

3. Excepția de tardivitate

Colegiul Director admite excepția de tardivitate, deoarece se reține faptul că cererea prin care petentul solicita dreptul la pensie militară de stat conform Legii nr. 164/2001, este formulată și depusă Ministerul Apărării, Direcția financiar-contabilă- Serviciul pensii militare și drepturi sociale, în 26.05.2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor Colegiului Director prezenți la ședință,

