



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 741
din 17.12.2014**

Dosar nr.: 513/2014
Petiția nr.: 5697/25.08.2014
Petent: I.L.
Reclamat: C.A.

Obiect: conflictul între petent, persoană cu dizabilități, și un agent de poliție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I.L.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C.A., Secția 3 de Poliție

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, persoană cu dizabilități, consideră că a fost înșelat la achiziționarea unei mașini de spălat de către magazinul Carrefour Orhideea, motiv pentru care s-a dus la sediul O.P.C., dar aici a intervenit un conflict cu un agent de poliție, chemat la fața locului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5697/10.09.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6077/10.09.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.09.2014. La termenul de audieri a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este persoană cu dizabilități și în luna aprilie 2014 a fost înșelat la achiziționarea unei mașini de spălat de către magazinul Carrefour Orhideea.

4.1.2. Petentul s-a dus la sediul O.P.C. și aici a avut loc un conflict cu un agent de poliție care a fost chemat la fața locului. Petentul depune la dosar documente și anume o adresă prin care a primit răspuns de la Avocatul Poporului la o petiție, un proces-verbal prin care a fost sancționat de către un agent de poliție, un răspuns primit de la Corpul de control al primului-ministru, o copie după cartea de identitate a petentului.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, agent de poliție în cadrul Secției 3 de Poliție București, arată că în data de 06.05.2014 a fost dirijat de către dispeceratul 112 să se deplaseze la sediul O.P.C. unde se afla o persoană recalitrantă.

4.2.2. La fața locului partea reclamată a constatat că într-un birou se afla o persoană de sex masculin care țipa la inspectorii O.P.C. și deranja ceilalți lucrători. Agentul de poliție și-a declinat calitatea și a întrebat persoana în cauză ce probleme are și i s-a răspuns de către respectiva persoană că aceasta a depus o plângere la sediul O.P.C., dar nu a fost rezolvată. Partea reclamată i-a zis persoanei să se liniștească și să discute pe un ton normal, fără să deranjeze celelalte persoane și i-a solicitat un act de identitate, în vederea legitimării. Respectiva persoană a refuzat să se legitimeze, deși avea o copie a actului de identitate, în plus a ridicat tonul și la agentul de poliție și a afirmat că poliția este coruptă și că îi ajută pe cei de la O.P.C.

4.2.3. Având în vedere că persoana în cauză depusese la inspectorul O.P.C. o copie a actului său de identitate, agentul de poliție a folosit datele pentru a stabili identitatea persoanei, aceasta fiind identificată ca fiind petentul.

4.2.4. Partea reclamată a procedat la întocmirea procesului-verbal de contravenție pe numele petentului, iar acesta observând acest lucru a spus, pe un ton ridicat, că se va deplasa la sediul Secției 3 de Poliție pentru a depune plângere scrisă.

4.2.5. Partea reclamată precizează că petentul a fost sancționat contravențional pentru tulburarea ordinii și liniștii publice, precum și pentru refuzul de a se legitima în fața organelor de poliție. Totodată, partea reclamată menționează că pentru rezolvarea speței nu a fost necesară folosirea forței sau a mijloacelor din dotare, iar petentul nu a fost agresat fizic sau verbal de către organele de poliție sau de către alte persoane de la fața locului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu faptul că petentul, persoană cu dizabilități, a fost înșelat la achiziționarea unei mașini de spălat de către magazinul Carrefour Orhideea, motiv pentru care s-a dus la

sediul O.P.C., dar aici a intervenit un conflict cu un agent de poliție, chemat la fața locului.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citații s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* cât privește obiectul petiției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță de judecată.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vadită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că a fost înșelat la achiziționarea unei mașini de spălat de către magazinul Carrefour Orhideea, motiv pentru care s-a dus la sediul O.P.C., dar aici a intervenit un conflict cu un agent de poliție, chemat la fața locului, iar petentul a fost sancționat contravențional cu amendă și a fost încheiat un proces-verbal de constatare.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză, petentul având posibilitatea să se adreseze instanței pentru a contesta respectivul proces-verbal de constatare a contravenției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.