



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 739
din 04.12.2008

Dosar nr: 274/2007

Petiția nr: 5546/28.05.2007

Petent: Rodipet S.A.

Obiect: Neacordarea aprobărilor necesare de către Primăria Sectorului 1 pentru desfășurarea activității la chioșchiurile de difuzare a presei din Sectorul 1.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. Rodipet S.A., Loc. București, Str. Piața Presei Libere, nr. 1, CP 57-OP33

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. Primăria Sector 1, Domnul Primar C A I ,

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **5546/28.05.2007**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6761/27.06.2007 și 6762/27.06.2007, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 05.07.2007, s-a prezentat doar partea reclamată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul său, înregistrat cu nr. **5546/28.05.2007**, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Primăria Sectorului 1 refuză să dea curs solicitărilor sale de a obține aprobările necesare desfășurării activității chioșcurilor de difuzare a presei. Petenta precizează că, prin



contractul de privatizare nr. 62/23.12.2003, încheiat cu APAPS, cumpărătorul a preluat printre altele și un număr de 1430 de chioșcuri de difuzare a presei S.C. RODIPET S.A., amplasate în diverse locații din țară dintre care și 33 de chioșcuri situate pe raza Sectorului 1, București. În memoriu, petenta menționează faptul că, Primăria Sectorului 1 a dat în același timp aprobările necesare altor societăți comerciale, care aveau același obiect de activitate, să-și amplaseze tonetele de comercializare a presei în aceleași locații în care petenta avea chioșcuri de 17 ani., în condițiile în care nu a existat nicio licitație publică. De asemenea, se precizează faptul că Primăria Sectorului 1 a procedat la ridicarea chioșcurilor aparținând petentei în timpul desfășurării proceselor cu aceasta. Petenta subliniază faptul că aceste abuzuri pe care le reclamă se petrec doar în Sectorul 1, în celelalte sectoare, existând bune relații între această societate și administrația locală. În finalul memoriului, petenta precizează că, din informațiile obținute din diferite surse, rezultă că motivul acestui tip de atitudine a primarului Sectorului 1 ar fi naționalitatea americano-arabă a unuia din patroni.

Susținerea reclamatului

În adresa depusă la dosar în timpul audierilor, reclamata a susținut faptul că, în cazul contractului de privatizare, petenta nu a făcut dovada îndeplinirii condiției suspensive prevăzute în contract iar ca urmare a acestui fapt părțile se găsesc în situația în care nu ar fi încheiat actul. De asemenea, reclamata susține că refuzul de a acorda autorizațiile necesare s-a bazat pe faptul că dosarul depus de petentă în vederea obținerii aprobărilor nu era complet și nici nu a fost completat ulterior, petenta nerespectând în acest fel Regulamentul pentru organizarea comerțului stradal pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1 al Municipiului București stabilit de HCLS1 nr. 240/2005. Reclamata invederează faptul că S.C. Rodipet S.A. nu deține aviz de ocupare a domeniului public și nici aviz de comercializare, Primăria Sectorului 1 eliberând aceste avize numai cu respectarea OGR nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață cu modificările și completările ulterioare, și a HCLS1 nr. 240/2005 privind Regulamentul pentru organizarea comerțului stradal.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că Primăria Sectorului 1 refuză să-i acorde aprobările necesare desfășurării comerțului stradal, iar motivul acestui tip de atitudine primăriei Sectorului 1 ar fi naționalitatea americano-arabă a unuia din patroni, precum și faptul că în speță se face vorbire despre contracte și acte adiționale încheiate între petentă și Primăria Sectorului 1.

În drept, Colegiul Director reține că, potrivit **art 2 alin (2) și alin (3) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, principiul egalității de șanse între cetățeni și cel al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în exercitarea drepturilor fundamentale și a celor prevăzute de lege în privința persoanelor aflate în situații comparabile.

Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare,



În sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

De asemenea, Colegiul Director ia în considerare dispozițiile **art. 27 alin. 4** din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, care prevede că „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața instanței se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

Colegiul Director reține faptul că petenta este o societate comercială, iar reclamata Primăria Sector 1, că se face vorbire despre raporturi contractuale, chestiuni ce nu țin de competența CNCD.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Petenta (societate comercială, nu cetățean) nu precizează nicio situație comparabilă cu a sa.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Criteriul care stă la baza discriminării, susține petenta, ar fi naționalitatea americano-arabă a unuia din patroni.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

În cazul de față nu se poate reține raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și presupusele fapte de discriminare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte/fapte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE- Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

