



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 738
din 04.12.2008

Dosar nr: 546/2008

Petiția nr: 9874/22.07.2008

Petent: T G

Obiect: refuzul angajatorului de a-i permite petentului desfășurarea activității din motive sindicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. T G , cu domiciliul în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Bancpost SA sucursala Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Bd. Independenței, nr. 34, jud. Dâmbovița

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 26.08.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul aduce la cunoștința CNCD faptul că se consideră discriminat pe motive sindicale prin refuzul Bancpost SA Sucursala Dâmbovița de a îi permite petentului desfășurarea activității la unitatea menționată. Petentul arată că a fost lider de sindicat și că solicită de aproape 3 ani să i se permită continuarea activității. Petentul susține că este lider al Sindicatului Salariaților din Bancpost SA România, sindicat înființat în 2000 și neagreat de conducerea Bancpost. Petentul a fost angajatul Bancpost Sucursala Dâmbovița în perioada 16.02.1994 – 24.05.2005. Petentul arată că prin Actul adițional nr. 508/1291/2005, nesemnat de petent, i s-a modificat angajatorul, respectiv din Bancpost SA Sucursala Dâmbovița în Bancpost SA București. Petentul a contestat actul și prin Sentința civilă nr. 1216/2005 Tribunalul Dâmbovița a anulat actul adițional. Petentul arată că Bancpost SA Sucursala Dâmbovița avea obligația să îi permită desfășurarea muncii, fapt ce nu s-a întâmplat din cauză că este lider de sindicat.

Ulterior citării, Bancpost a comunicat Colegiului director următoarele:

- Pe parcursul desfășurării activității în cadrul Suc Bancpost Dâmbovița, dl T G a avut mai multe incidente cu conducerea sucursalei. Petentul a fost concediat, însă instanța a dispus reintegrarea și Banca s-a conformat dispoziției instanței.
- În 23 nov. 2005, petentul a depus o cerere de încetare a raportului de muncă încheiat cu Bancpost, cerere adresată directorului executiv al Direcției Resurse Umane a Băncii întrucât de la 1.01.2005 activitatea de resurse umane a fost centralizată, iar unitățile teritoriale nu mai aveau nicio competență în încheierea, modificarea sau încetarea unui contract individual de muncă.
- Sindicatul s-a autodesființat de aproximativ 2 ani, nu a mai încasat nicio cotizație, iar membrii au aderat la celălalt sindicat.
- Sesizarea CNCD s-a făcut cu depășirea termenului de 1 an prevăzut de art. 20 alin. 1 din OG nr. 137/2000.



Colegiul director a pus în discuția părților, la audieri, excepția tardivității introducerii cererii, invocată de reclamat. Petentul a arătat este vorba de o faptă săvârșită în formă continuă și a solicitat respingerea excepției; reclamatul a solicitat admiterea excepției.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat pe motive sindicale prin refuzul Bancpost SA Sucursala Dâmbovița de a îi permite petentului desfășurarea activității la unitatea menționată.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

Art. 20 prevede la aliniatul 1 faptul că „**Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”, iar la art 27 se arată că „**Termenul pentru introducerea cererii (n.n. la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la fapte petrecute în cursul anului 2005. Colegiul Director apreciază că potrivit art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii, invocată de reclamat, potrivit dispozițiilor art. 20 al 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 30.12.2008

