



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax, +40-21-3126576, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR.736
din data de 10.12.2014

Dosar nr: 579/2014

Petiția nr: 6543 din data de 02.10.2014

Petent: D. S.

Reclamat: S. M. B.

Obiect: Expresii jignitoare și Lezarea imaginii prin diferite articole de presă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 D. S. cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. S. M. B. cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petenta, funcționar public în cadrul Primăriei Comunei Vulcana Pandele cu atribuții delegate de secretar de comună, susține că în urma unor modificări, din rândul consilierilor locali a fost ales un viceprimar cu atribuții de primar care în urma refuzului venit din partea petentei de a convoca ședința de consiliu, acesta i-a adresat petentei injurii și alte expresii jignitoare ca: " **proastă, țigancă, analfabetă**".

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr.6741/09.10.2014, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 6741/02.10.2014
2. La termenul de audieri din data de 13.11.2014, petenta a fost prezentă, reclamatul a fost absent.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei



1. Petenta, funcționar public în cadrul Primăriei Comunei Vulcana Pandele cu atribuții delegate de secretar de comună, susține că în urma unor modificări, din rândul consilierilor locali a fost ales un viceprimar cu atribuții de primar care în urma refuzului venit din partea petentei de a convoca ședința de consiliu, acesta i-a adresat petentei **injurii și alte expresii jignitoare ca:” proastă, țigancă, analfabetă”**.

2. Situația de stres și jigniri pentru petentă a fost din data de 04.07.2014, când reclamatul a ales ca viceprimar cu atribuții de primar până la data de 24.07.2014, când reclamatul a demisionat din funcție.

3. Petenta face referire și la faptul că, reclamatul deține o pagină de ziar pe un site prin care petentei i se **lezează imaginea** în fața comunității prin expresiile, analfabetă, țigancă și imaginea familiei petentei prin expresia: **”și-a pus amantul în comisia de concurs”**.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 18901/10.11.2014, reclamatul susține faptul că nu a solicitat convocarea Consiliului Local Vulcana Pandele la data de 07.07.2014, în sensul în care acesta nu putea convoca singur o ședință de Consiliu Local, potrivit art. 39 alin. 2 din Legea 215/2001.

2. Reclamatul susține că în cadrul ședinței din data de 07.07.2014 nu a folosit expresii jignitoare la adresa petentei.

3. Prin cererea nr. 3927/07.07.2014, petenta a solicitat în mod expres să fie revocată dispoziția prin care avea delegate atribuții de secretar de comună.

4. Cu privire la faptul că reclamatul a emis dispoziția de primar înregistrată sub nr. 325/23.07.2014 prin care i-a încetat petentei dreptul de prelucrare a datelor din registrul intrări-ieșiri, partea reclamată susține că în conformitate cu Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, primarul emite orice fel de dispoziție pentru eficientizarea activității Unității Administrativ Teritoriale.

5. Reclamatul susține că nu sunt probe care să arate că deține un site prin care să aducă jigniri petentei și că este cercetată în 7 dosare penale.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, individualizat injurii, jigniri de către reclamat.

2. Astfel, Colegiul reține că în prin petiție sunt sesizate o serie de afirmații cu referire la etnia petentei, jigniri repetate în cadrul ședințelor de Consiliu Local.

3. **În drept**, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art.20 alin.6 din OG nr.137/2000, republicată actualizată, care dispune că *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*.

4. Art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „**Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**”

5. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

6. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiutorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

7. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

8. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a rasturna prezumția de discriminare a petentului, acesta, petentul, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

9. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul Director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că petenta, depune la dosarul în cauză anumite probe **din care nu pot fi reținute cele sesizate.**

10. Consiliul sesizat astfel, procedează la citarea părților în cauză, prin citare fiind puse în vedere drepturile și obligațiile părților, raportat la prezența la ședința de audieri, puncte de vedere precum și probatoriul.

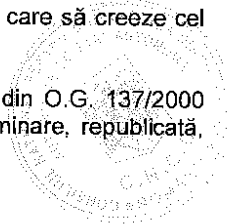
11. Partea reclamată depune un punct de vedere, care este transmis petentei pentru formularea conșiliilor scrise în dosar.

12. Probatoriul aferent existenței unei prezumții de discriminare este insuficient, în sensul în care din proba audio nu se pot reține anumite jigniri adresate petentei .

13. În acest sens, Colegiul Director constată că, petiția astfel depusă, **nu este sprijinită de un probatoriu, care să permită a se prezuma existența faptei**, a unei fapte de discriminare, și care să oblige partea reclamată la a răsturna sarcina probei, conform dispozițiilor mai sus prezentate.

14. Prin urmare, petiția **este repsinsă, față de lipsa probatoriului** care să vină în sprijinul dovedirii unei posibile fapte de discriminare, care să creeze cel puțin, o prezumție relativă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu pot fi probate, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA-Membru

LUMINIȚA GHEORGHIU

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA-Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.