



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 733  
din 10.12.2014**

**Dosar nr.:** 205/2014

**Petiția nr.:** 2135/25.03.2014

**Petent:** N.A.

**Reclamat:** Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc

**Obiect:** numirea unui medic de grad inferior gradului de medic primar în funcția de șef serviciu

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. N.A.** cu

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc** cu sediul în loc. Miercurea Ciuc, str. Dénes László, nr. 2, județ Harghita

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează numirea unui medic de grad inferior gradului de medic primar în funcția de șef serviciu. Petenta consideră că nu a fost numită pe motive etnice și pentru că este femeie, fiind astfel discriminată.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.06.2014, prin adresa nr. 2135/19.05.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3471/19.05.2014 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost absentă la audiere. Partea reclamată a fost prezentă la audiere și a depus la dosar punctul de vedere nr. 4643/30.05.2014 completat prin adresa nr. 3942/05.06.2014. Procedură neîndeplinită legal.

**3.3.** Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.07.2014, prin adresa nr. 4246/19.06.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 4246/19.06.2014 fiind citată partea reclamată. Partea reclamată a fost absentă la audiere. Petenta a fost prezentă la audiere și a depus la dosar precizări prin adresa nr. 4661/07.07.2014.

**3.4.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

#### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta sesizează cu privire la numirea nelegală și netemeinică a șefului de SJML Harghita. În fapt, în cadrul SJML Harghita, cu ocazia pensionării d-lui R. I., Comitetul Director al SJU Miercurea Ciuc, deși nu avea competența legală în acest sens, a acordat delegația d-lui doctor S. J., medic specialist legist, cu o vechime în specialitate la data numirii de trei ani, în condițiile în care, petenta este medic primar din anul 2011. Numirea în postul de conducere a doctorului S. J., medic specialist, s-a făcut preferențial la doleanțele doctorului R. I., antitetic dispozițiilor legale, și a încălcării legii de către comitetul director al Serviciului Județean de Urgență Miercurea Ciuc, reprezentat prin domnul director. Competența de numire șef serviciu medicină legală îi revine Direcției de Sănătate Publică în acord cu IML Târgu Mureș.

**4.1.2.** Totodată petenta aduce la cunoștința faptul că în data de 30.01.2013 s-a procedat la sancționarea sa abuzivă, având ca scop imposibilitatea numirii sale în funcție de conducere pentru o perioadă de 5 ani, sancțiune anulată prin decizia nr. 4662/2013 din data de 31.10.2013. a Tribunalului Harghita, respectiv prin decizia nr. 160/A a Curții de Apel Târgu Mureș din 12.03.2014.

**4.1.3.** Ulterior la data de 04.02.2014 ea în calitate de locțiitor a SJML Harghita pe perioada 13.01.2014-21.01.2014 a depus către Direcțiunea SJU Miercurea Ciuc, sesizarea cu nr. 1070, aducându-o ulterior la cunoștință și doctorului R. I., cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu din fișa postului de către doctorul S. J. la data de 19.01.2014, când avea obligația (conform organigramei serviciului) de a se deplasa la fața locului și de a efectua autopsia în cazul unei crime, acesta nerăspunzând apelurilor telefonice insistente ale poliției și ale sale personal, fapt pentru care ea a trebuit să se deplaseze în locul acestuia. Nici până la data de 24.03.2014 nu a primit un răspuns oficial acestei sesizări, deși termenul legal este de 30 de zile.

**4.1.4.** Petenta dorește să evidențieze lipsa de obiectivitate a conducerii SJU Miercurea Ciuc privind acordarea sancțiunilor disciplinare pe plan profesional. Menționează că s-a ignorat cercetarea lui disciplinară în contextul în care există o sesizare, însă în ce privește sesizarea la adresa sa s-a demarat sancționarea sa fără efectuarea unui anchete interne, conform legii, privind Codul Muncii; însă nu s-a soldat cu rezultatul scontat de doctorul R.I. și Comitetul Director, dovadă fiind, cele două hotărâri ale Tribunalului Harghita și Curții de Apel Târgu Mureș.

**4.1.5.** Petenta consideră că s-a încercat sancționarea sa abuzivă de către doctorul R.I. și SJU Miercurea Ciuc privind neîndeplinirea atribuțiilor profesionale, fapt care s-a dovedit netemeinic și nelegal prin hotărârile Tribunalului Harghita și Curții de Apel Târgu Mureș. De asemenea consideră că au fost încălcate și legile de numire a șefului de serviciu al SJML Harghita: prevederile Ordin 1/2000 cu toate modificările la zi, ordin privind organizarea activității și funcționarea institutelor și Serviciilor de Medicina legală, ale legii 459/2001, ale hotărârii 774/2000, ale OMS 1406/2006 și a acreditării ISO 9001/2008 privind normele procedurale de efectuare și finalizare a expertizelor medico legale.

**4.1.6.** Petenta consideră că numirea unui medic de grad inferior (specialist) gradului de medic primar ca șef serviciu este discriminatorie, având în vedere că ea este medic primar din anul 2011. Faptul că nu a fost numită este o discriminare pe motive etnice și o discriminare a promovării femeii în funcție de conducere.

**4.1.7.** Prin adresa nr. 4661/07.07.2014 petenta precizează că delegarea pentru postul de medic șef secție la Spitalul județean de urgent Miercurea Ciuc a d-lui S.J. s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 4 coroborat cu art 1 din Ordinul nr. 1406/2006 pentru aprobarea Normelor privind organizarea concursului ori examenului pentru ocuparea funcției de șef secție, șef laborator sau șef serviciu din unitățile sanitare publice. Nerespectarea prevederilor sus indicate constau în:

4.1.7.1. D-l S.J., desi este medic specialist de medicina legala nu are vechimea de 5 ani in specialitatea de medicina legala.

4.1.7.2. S-a apreciat greșit de către managerul Spitalului ca acesta îndeplinește condițiile impuse de art. 1 alin. 4 din Ordinul nr. 1406/2006. D-l S.J. a fost preferat petentei pe motiv ca ea a fost sancționată cu avertisment scris si ca la data emiterii deciziei de delegare, litigiul de anulare a sancțiunii disciplinare aplicate de managerul Spitalul de Urgenta Miercurea Ciuc era încă pe rol. Acest punct de vedere este eronat. La data de 18.02.2014, se pronunțase deja o hotărâre executorie de către Tribunalul Miercurea Ciuc si anume Sentința civila nr. 4662/31.10.2013 in dosarul cu nr. 1047/96/2013, prin care s-a dispus anularea Deciziei de sancționare disciplinara nr. 7 din 30.01.2013. Chiar daca dosarul nu era finalizat întrucât se declarase apel de către Spitalul Județean Miercurea Ciuc, in condițiile in care in favoarea oricărei persoane operează prezumția de nevinovăție si decizia de sancționare a fost anulata de o instanța de judecata, ea a fost discriminata in sensul ca s-a stabilit a priori ca nu îndeplinește condiția impusa de art. 1 alin. 4 din Ordinul nr. 1406/2006 fiind subiect al unei sancționări disciplinare. Se poate observa din toate înscrisurile atașate la dosar ca s-a propus sancționarea sa disciplinara întrucât nu ar fi răspuns la telefon si ca nu s-a deplasat pentru efectuarea unei autopsii. Petenta menționează că o situație identica anterioara emiterii deciziei de delegare in postul de sef secție, s-a întâmplat in cazul d-lui S. J. si a făcut obiectul sesizării cu nr. 1070/04.02.2014. Conduita sa nu a fost identica cu cea a petentei, doar ca ea a fost sancționată disciplinar si nu acesta, care nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu. In fapt, in perioada de 13.01-21.01.2014, ea a exercitat atribuțiile de sef de secție si d-l S.J. era in subordinea sa. Acesta nu a putut fi contactat pentru a se deplasa in localitatea Tusnad Bai la solicitarea organului de cercetare penala, la o crima si ulterior la efectuarea autopsiei. Ea a fost obligata s-a il înlocuiescă desi era in afara programului de serviciu. Cu toate ca Dr. S. J. nu s-a prezentat, acesta nu a fost sancționat.

4.1.7.3. Astfel pentru situații identice, pentru aceleași pretinse incalcarl ale obligațiilor profesionale, ea a fost sancționată iar dansul nu. In acest sens s-a creat o discriminare vădita si S. a beneficiat de tratament preferential. In mod vădit, s-a refuzat sancționarea acestuia, pentru a i se crea posibilitatea de a fi numit in funcția de sef secție pe criterii etnice. S-au încălcat așadar prevederile art. 2 alin. 1 si 4 din O.G nr. 137/2000 privind combaterea discriminării.

4.1.7.4. Nici pana in prezent la sesizarea ei nu a primit vreun răspuns cu toate ca a trecut mai bine de 30 de zile de la înregistrarea plângerii sale; inca o dovada a ignoratiei cu care este tratata si o încălcare a dreptului său la petiție. (art. 2 pct. X din O.G nr. 137/2000 privind combaterea discriminării.)

4.1.7.5. D-l S. J. a fost preferat la participarea unui curs de pregătire profesionala organizat de Ministerul Sanatatii, la propunerea managerului Spitalului Județean de Urgenta Miercurea Ciuc in perioada de 6 luni, fiind singurul participant din cadrul colectivului medical.

4.1.7.6. S-a menționat de către managerului Spitalului Județean Miercurea Ciuc ca nu corespunde din punct de vedere profesional. In conditiile in care intre ea si șeful său ierarhic superior se afla un litigiu pe rol, evaluarea realizata de acesta nu reflecta adevărul, motiv pentru care a contestat fisele de evaluare.

4.1.7.7. Un alt incident a privit deschiderea corespondentei sale personala de către secretara Spitalului. Petenta mentioneaza ca Dr. S. J. (in present medic sef interimar )si conducerea Spitalului Județean nu au luat nici pana in prezent o măsura împotriva acesteia. Prin deschiderea corespondentei sale petenta consideră ca i s-a încălcat dreptul său la viata privata.

4.1.7.8. S-a indicat de către șeful său ierarhic superior într-o adresa oficiala ca întrucât va pleca in pensie, trebuie sa lase funcția unei alte persoane, ceea este o dovada a subiectivismului sau si a nepotismului: o meserie nu se lasa moștenire și contravine prevederilor art 2 alin. 1 din O.G nr. 137/2000 privind combaterea discriminării.

4.1.7.9. Finalmente, chiar daca in urma definitivării litigiului de munca ea, ca efect al anularii sancțiunii disciplinare, poate participa la concursul pentru funcția de sef secție, întregul context a aruncat o lumina proasta peste funcția de medic legist si i-a afectat reputația ca profesionist. Pe cale de consecința, ea a fost victima unor discriminări.

## **4.2. Susținerile reclamatului**

**4.2.1.** Acordarea delegației pentru postul de medic șef secție la Serviciul Județean de Medicină Legală al Spitalului Județean de Urgență Miercurea Ciuc medicului de medicină legală Dr. S. J. s-a făcut prin Decizia nr. 15/18.02.2014, ca urmare pensionării medicului șef secție.

**4.2.2.** Potrivit art. 184 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, secțiile/serviciile medicale sunt conduse de un șef secție/serviciu, funcție care se ocupă prin concurs sau examen organizat de spitalul public potrivit prevederilor OMSP nr. 1406/2006 pentru aprobarea Normelor privind organizarea concursului ori examenului pentru ocuparea funcției de șef de secție, șef de laborator sau șef de serviciu din unitățile sanitare publice, cu modificările și completările ulterioare. Organizarea concursului este o procedură care necesită timp mai îndelungat iar data pensionării fostului șef de secție a fost condiționat de data primirii deciziei de pensionare.

**4.2.3.** Începând cu 1 martie 2014, la propunerea fostului șef de secție, Comitetului director al Spitalului Județean de Urgență Miercurea Ciuc a acordat delegație pentru postul de medic șef serviciu medicului legist Dr. S. J. pentru 6 luni, conform art. 15 din OMS 698/2001 pentru aprobarea unor metodologii privind angajarea, transferarea si detașarea medicilor (...) din unitățile sanitare publice, cu modificările și completările ulterioare. Această măsură a fost luată de către Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc până la organizarea concursului pentru ocuparea postului conform prevederilor OMSP nr. 1406/2006. Este important de menționat faptul că în urma descentralizării spitalelor, acordarea de delegație pentru postul de medic șef, organizarea concursului sau examenului pentru ocuparea funcției intră în atribuțiile unităților sanitare.

**4.2.4.** La ședința din data de 18 februarie 2014, Comitetul director a decis acordarea delegației medicului Dr. S. J. pentru două motive:

1. Petenta a fost sancționată cu avertisment scris, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (4) din OMSP nr. 1406/2006, potrivit căruia cei sancționați în ultimii 5 ani nu pot participa la concursul organizat pentru ocuparea postului de medic șef. La data emiterii deciziei de numire, acțiunea înaintată de petentă pentru anularea deciziei s-a aflat pe rol la Curtea de Apel Târgu Mureș.,

2. propunerea șefului de secție potrivit căreia petenta nu corespunde funcției din punct de vedere profesional.

**4.2.5.** Delegația medicului Dr. S. J. este valabilă până la 1 septembrie 2014. În prezent, este în curs de desfășurare organizarea concursului pentru ocuparea postului de medic șef la Serviciul de Medicină Legală și la alte 3 secții ale Spitalului Județean de Urgență Miercurea Ciuc. Având în vedere faptul că sancțiunea petentei a fost anulată ca urmare a Deciziei definitive a Curții de Apel Târgu Mureș nr. 160/A/12.03.2014,

dumneai va avea dreptul să se prezinte la acest concurs. Partea reclamată anexează copia următoarelor înscrisuri:

- Referatul medicului șef Dr. R. I. nr. 11994/11.12.2013
- Decizia nr. 15/18 februarie 2014
- Fișele de evaluare ale petentei 2011, 2012, 2013

Prin adresa nr. 3942/05.06.2014 partea reclamată a completat punctul de vedere cu tabelul nominal cu medicii șef secție și asistenții șef secție din spital.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocate.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
  - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
  - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește numirea unui medic de grad inferior gradului de medic primar în funcția de șef serviciu. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat

invocat este apartenența etnică a petentei precum și faptul că este femeie. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat, petenta nefiind numită în funcția de șef secție la propunerea șefului de secție potrivit căreia petenta nu corespunde funcției din punct de vedere profesional ci nu din cauza apartenenței etnice a petentei sau a faptului că este femeie.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LIMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.