



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 730
Din 09.12.2008

Dosar nr: 685/2008

Petiția nr: 12861 din data de 06.10.2008

Petente: V D , S M , P L , T M , P
M , D D , D C , T R , G D

Obiect: prevederile OG nr. 8/2007

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. V D

cu domiciliul

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției, str. Apollodor, nr. 17, sector 5, București

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat petente la sediul său pentru ziua de 09.12.2008 în vederea audierii. Petentele a fost absente, procedura citării a fost legal îndeplinită. În citație, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență materială față de soluționarea plângerii.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentele arată că în cadrul OG nr. 8/2007, ce reglementează drepturile salariale ale personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor, coroborată cu Legea nr. 567/2004 nu se regăsește nicio dispoziție specială care să reglementeze dreptul acestei categorii profesionale la decontarea transportului sau a chiriei pentru persoanele angajate în cadrul unei unități aflate în altă localitate decât aceea de domiciliu. Petentele arată că localitatea de domiciliu este Craiova, iar localitatea unde se află unitatea angajatoare este Slatina, distanța dus-întors parcursă zilnic fiind de aproximativ 100km. Mai arată petentele că pentru alte categorii de funcționari – cadre didactice, polițiști, magistrați etc – se decontează transportul, iar pentru grefieri nu.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat de prevederile art. 6 din Legea nr. 49/1999.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice



alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Colegiul reține că petentele arată o omisiune a legii, însă Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui legislativului.

Colegiul Director este de opinie că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. Or, circumstanța tratamentului discriminatoriu invocat în cauză nu decurge dintr-o împrejurare de fapt, cât decurge ipso jure din prevederile OG nr. 8/2007 și ale Legii nr. 567/2004. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența să se pronunțe pe texte de lege sau alte acte normative cu putere de lege și nici să modifice prevederile legale, acesta fiind atributul exclusiv al Parlamentului.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, reține faptul că faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform Ordonanței de Guvern nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea obiectului petiției nu este de competența CNCD
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentelor

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 30.12.2008

