



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 729
din 10.12.2014

Dosar nr.: 472/2014

Petiția nr.: 5163/24.07.2014

Petent: S.A.

Reclamați: Z.G.
V.M.

Obiect: solicitarea avizului cultului ortodox pentru postul afișat pe platforma de titularizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S.A.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Z.G., director al Liceului Tehnologic „Sf. Antim Ivireanul”, din București,

I.2.2. V.A.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că în aplicația „platforma de titularizare” unde sunt publicate toate posturile /catedrele/orele vacante din sistemul de învățământ, în dreptul postului cu codul 2222 de la Liceul Antim Ivireanu din București, apare mențiunea cu „avizul cultului ortodox”.

2.2. În subsidiar petenta reclamă o serie de abuzuri de ordin moral și emoțional, în scopul împiedicării sale să facă demersuri oficiale pentru demascarea practicilor abuzive din respectiva unitate de învățământ și a determinării petentei de a solicita un eventual transfer.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost citată pentru data de 09.09.2014, fiind invocată din oficiu lipsa calității procesuale active. Petenta s-a prezentat și a depus o cerere prin care își completează petiția inițială sesizând o serie de abuzuri ale conducerii liceului.

3.3. Se procedează la acordarea unui nou termen pentru data de 07.10.2014, dată pentru care este citată petenta și părțile reclamate.

3.4. La termen, se prezintă părțile.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 5163/24.07.2014, petenta sesizează faptul că în aplicația „platforma de titularizare” unde sunt publicate toate posturile /catedrele/orele vacante din sistemul de învățământ, în dreptul postului cu codul 2222 de la Liceul Tehnologic Sf. Antim Ivireanu din București, apare mențiunea cu „avizul cultului ortodox”.

4.1.2. Petenta este deja profesor titular însă dorește să sesizeze discriminarea pe criterii religioase, ca urmare a solicitării avizului cultului ortodox. Prin această cerință suplimentară este limitată posibilitatea obținerii aceluși post printr-o competiție onestă. Prezentă la C.N.C.D. în data de 07.10.2014, petenta arată faptul că nu a dorit să ocupe acest post dar nu i se pare normal că fie ținut pentru anumite persoane.

4.1.3. Apreciază faptul că echipa managerială se face vinovată de introducerea acestui criteriu discriminatoriu.

4.1.4. Solicită luarea măsurilor care se impun astfel încât practicile discriminatorii și ilegale de acest gen să fie eliminate.

4.1.5. Prin adresa nr. 6023/09.09.2014 petenta își completează petiția sesizând o serie de practici abuzive din partea conducerii.

4.1.6. În consiliul profesoral din data de 06.03.2014, în contextul alegerii directorului adjunct, actualul director le-a impus propunerea dumnealui, influențând votul. Astfel, la momentul la care petenta a venit cu o altă propunere, respectiv un director adjunct din afara unității, petenta și o altă colegă au fost admonestate, petenta sesizând acest aspect Inspectoratului Școlar București care nu a luat nici o măsură cu privire la faptele sesizate.

4.1.7. A existat refuzul de a i se consemna punctul de vedere în procesele verbale ale Consiliului de Administrație cu toate că se prevede expres în C.C.M.U.N.S.A.I.P consemnarea punctului de vedere formulat de către reprezentanții sindicatelor. A fost de asemenea sesizat inspectoratul școlar care nu a luat nici o măsură.

4.1.8. Îi este lezat dreptul la imagine întrucât este ironizată de către directorul școlii în momentul în care dorește să citească procesele verbale ale ședințelor Consiliului profesoral ori ale Consiliului de Administrație.

4.1.9. Petenta sesizează refuzul conducerii de a-i acorda dirigința clasei a V-a în condițiile în care părinții elevilor au solicitat-o ca dirigintă; petenta precizează faptul că în învățământul primar sunt respectate preferințele părinților pentru un anumit învățător.

4.1.10. I s-a refuzat acordarea opționalului de la clasa a V-a în condițiile în care este singurul profesor de limba engleză din școală care a propus pentru anul 2014-2015 opțional la cele două clase a V-a, a conceput programa și a înaintat spre avizare responsabilului pentru Curriculum din școală. Conducerea a acordat acest opțional o altei colege care nu s-a implicat în propunerea, conceperea și redactarea programei aferente, aspect ce contravine prevederilor legale în vigoare referitoare la protejarea drepturilor de autor și a proprietății intelectuale.

4.1.11. A fost muștrată în fața Consiliului profesoral pentru absența de la un banchet al claselor a VIII în condițiile în care astfel de activități nu sunt agreate de inspectorat/minister. Precizează faptul că în acea zi și-a efectuat orele din program absentând doar la banchet.

4.1.12. În final mai arată petenta faptul că i s-ar fi îngrădit dreptul de a participa la Ședințele consiliului de administrație, în calitate de lider al organizației sindicale Spiru Haret- la nivel de școală, fiind anexată o adresă nr. 750/29.10.2009.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prezente în fața Consiliului, data de 07.10.2014, părțile reclamate arată următoarele:

4.2.2. Cu pririe la prima petiție adresată Consiliului, părțile reclamate arată faptul că s-a sesizat faptul că este vorba de o greșeală fiind transmisă o adresă de modificare a cerințelor postate pe platforma de titularizare, fiind solicitată eliminarea cerinței existenței unui aviz di partea cultului ortodox. Totodată solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active ținându-se cont și de faptul că petenta este deja profesor titular și nu a fost împiedicată să participe la ocuparea postului respectiv. A esistat o eroare de tehnoredactare fiind solicitată modificarea pe site în luna iulie.

4.2.3. Cu privire la titulatura liceului se arată faptul că în trecut unitatea școlară a fost o școală generală, fiind transformată în liceu ortodox. Ulterior, printr-un Ordin s-a schimbat titulatura în liceu tehnologic și nu ortodox.

4.2.4. Cu privire la cea de a doua reclamată se arată faptul că aceasta nu mai este director adjunct întrucât s-a terminat perioada pentru care a fost delegată.

4.2.5. În sprijinul afirmațiilor făcute se depune o documentație înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6637/07.10.2014, inclusiv adresa nr. 1479/30.07.2014 prin care se solicită rectificarea datelor apărute pe platforma de titularizare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petenta solicită constatarea unei fapte de discriminare prin solicitarea avizului cultului ortodox, cerință ce a apărut din eroare pe „platforma de titularizare” unde sunt publicate toate posturile /catedrele/orele vacante din sistemul de învățământ, în dreptul postului cu codul 2222 de la Liceul Tehnologic Sf. Antim Ivireanu din București, limba franceză 5 ore.

În subsidiar, Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la faptele reclamate de către petentă, respectiv presupuse abuzuri de ordin moral și emoțional ale conducerii Liceului Tehnologic.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, a fost ridicată excepția lipsei calității procesuale active, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate, precum și excepția de necompetență cu privire la eventualele abuzuri, competența în acest sens revenind instanței de judecată.

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de lipsei calității procesuale active, reține prevederile art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând faptul că petenta nu are calitate procesuală activă. Potrivit art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. Prin prisma probatoriului depus și a susținerilor petentei, Colegiul nu ar putea reține faptul că s-ar fi săvârșit vreo faptă de discriminare împotriva petentei. Pe de o parte petenta este deja profesor titular și nu a dorit niciodată să aplice pentru acel post, iar pe de altă parte părțile reclamate au arătat faptul că solicitarea avizului a apărut dintr-o eroare, fiind solicitată Inspectoratului Școlar modificarea anunțului de pe platformă și corectarea respectivei erori. Față de aceste aspecte Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active, excepție invocată din Oficiu.

5.5. Cu privire la celelalte aspecte din petiție, respectiv o serie de presupuse abuzuri săvârșite de către conducerea liceului, Colegiul reține faptul că în cauză a fost invocată din oficiu excepția de necompetență, prin prisma faptului că instanța ar fi competentă să soluționeze cererea petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei
2. Admiterea excepției necompetenței C.N.C.D. cu privire la presupusele abuzuri săvârșite de către conducerea liceului, competența revenind instanței de judecată

Pe fond

Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 09.01.2014

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.