



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 725
din 10.12.2014**

Dosar nr.: 551/2014

Petiția nr.: 6228/17.09.2014

Petent: A.T.D., reprezentat prin Cabinet Avocat M.A.M.

Reclamat: B.E.A., Școala Gimnazială nr. 23 "Andrei Mureșanu",
Ploiești

Obiect: încălcarea demnității fiicei petentului, presiuni fizice și psihice la adresa acesteia din partea învățătoarei, încălcarea confidențialității diagnosticului medical al fiicei petentului și victimizarea în urma sesizării formulate de petent la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nr. 963/12.02.2014

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A.T.D. reprezentat prin

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. B.E.A., Școala Gimnazială nr. 23 "Andrei Mureșanu",

I.2.2. Școala Gimnazială nr. 23 "Andrei Mureșanu",

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează încălcarea demnității fiicei sale, presiunile fizice și psihice la adresa acesteia din partea învățătoarei, încălcarea confidențialității diagnosticului medical al fiicei petentului precum și victimizarea în urma sesizării formulate de petent la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nr. 963/12.02.2014.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6228/10.10.2014 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 6756/10.10.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.10.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, în calitate de părinte al minorei A.C.M., în vârstă de 9 ani, formulează sesizare împotriva doamnei învățătoare a fiicei sale și a conducerii școlii în care aceasta învață prin care solicită constatarea faptei de discriminare săvârșită de părțile reclamate și sancționarea acestora, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

4.1.2. Petentul precizează că în luna februarie 2014 a înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării o sesizare prin care semnala situația discriminatorie la care a fost supusă fiica sa de către învățătoarea acesteia, în primul semestru al anului școlar 2013-2014.

4.1.3. Petentul arată că situația fiicei sale este una delicată, în sensul că minora a fost adoptată la vârsta de 1 an și 10 luni, și că el împreună cu soția sa au încercat, cu eforturi susținute, să depășească anumite dificultăți generate de experiențele traumatizante prin care cea mică a trecut în perioada naștere-adopție.

4.1.4. Petentul menționează că fiica sa a întâmpinat o serie de dificultăți la integrarea în colectivul clasei a II-a B al Școlii nr. 23 "Andrei Mureșanu" din Ploiești, motiv pentru care, la inițiativa petentului și a soției sale, aceasta a urmat, în vederea accelerării procesului de adaptare, ședinței de psihoterapie, corroboreate cu tratament și consiliere psihologică.

4.1.5. Petentul detaliază motivele ce au stat la baza formulării petiției inițiale și formele concrete de manifestare a discriminării la adresa fiicei sale.

4.1.6. Petentul subliniază faptul că, ulterior comunicării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a primei petiții către doamna învățătoare, aceasta nu numai că a persistat în demersurile sale de marginalizare a minorei, ci a procedat la acțiuni și mai grave, în sensul izolării minorei, în cadrul colectivului, în "banca rușinii", a instigării părinților celorlalți elevi în vederea instalării de camere video în sala de curs și a distribuirii imaginilor surprinse către anumite posturi de televiziune. Doamna învățătoare și conducerea școlii au permis accesul reprezentanților mass-media în incinta instituției de învățământ și au făcut declarații de presă față de situația particulară a minorei. Doamna învățătoare, între declarațiile pe care le-a furnizat opiniei publice, aceasta a precizat faptul că minora nu este primită la nicio școală din oraș.

4.1.7. Petentul enumeră acțiunile întreprinse de către părțile reclamate împotriva fiicei sale și anume:

- la propunerea doamnei învățătoare, cu sprijinul părinților elevilor din clasă, la mijlocul lunii decembrie 2013, în sala de clasă a fost amplasată o cameră de supraveghere, fără acordul petentului sau al soției acestuia, în scopul înregistrării activității și comportamentului elevei;

- la data de 26.03.2014, la propunerea doamnei învățătoare, Consiliul de Administrație al școlii a aplicat minorei sancțiunea disciplinară ce a constat în mutarea minorei într-o clasă paralelă pentru două zile, fapt ce a contribuit la marginalizarea acesteia și la izolarea ei față de colectivul din care face parte;
- la data de 28.03.2014 doamna învățătoare, împreună cu conducerea executivă a școlii, au permis pătrunderea echipelor de televiziune în școală în vederea realizării unui reportaj referitor la situația minorei și au participat la interviurile realizate de reporterii de televiziune, în cadrul cărora au comentat situația minorei și au oferit opiniei publice informații apte a conduce la identificarea minorei;
- la momentul difuzării reportajelor de televiziune, imaginile captate de camera de supraveghere instalată în sala de curs au fost puse la dispoziția mass-mediei, identitatea minorei fiind făcută publică, fapt ce aduce o gravă atingere imaginii minorei în societate, atât în prezent, cât și pentru viitor, dar și vieții private și de familie;
- în perioada de sfârșit a lunii martie și de început a lunii aprilie 2014, doamna învățătoare a sancționat-o pe elevă în fața clasei, tăindu-i acesteia o suviță de păr;
- tot la sfârșitul lunii martie, părinții colegilor minorei au refuzat să își lăse copiii la școală pentru câteva zile, motivat de comportamentul fiicei petentului; în aceste zile minora a fost la școală împreună cu una dintre colegele ei, iar doamna învățătoare a înlesnit părăsirea, de către cele două minore, a incintei instituției de învățământ, lăsându-le nesupravegheate, și a alertat poliția de proximitate, punând la dispoziția organelor de poliție documentul medical referitor referitor la minora prin care era constatată tulburarea de care aceasta suferă, fără consimțământul părinților acesteia, contribuind și prin aceasta la crearea unei imagini prejudiciabile minorei, în societate.

4.1.8. Petentul arată că doamna învățătoare i-a instruit pe colegii de clasă ai minorei să nu o bage în seamă și a început să strângă o serie de obiecte distruse, pe care le-a arătat în fața camerelor de luat vederi, în scopul de a justifica necesitatea mutării disciplinare a minorei.

4.1.9. Petentul afirmă că prin intermediul reportajelor realizate în școală opinia publică era informată cu privire la situația minorei, la faptul că aceasta urma un tratament, la vârsta ei, la școala pe care o urmează și la prenumele său. Doamna învățătoare a precizat că minora nu este bine primită la nicio școală din oraș.

4.1.10. Petentul consideră că reportajele de televiziune au avut grave consecințe asupra stării de sănătate a minorei. În plus, urmare acestora, petentul și soția sa au întâmpinat probleme serioase la transferul fiicei lor la o altă instituție publică de învățământ. Și ulterior mutării minorei, întreaga familie a trebuit să suporte consecințele difuzării respectivelor reportaje, în sensul că minora a fost identificată de noii ei colegi și de părinții acestora.

4.1.11. Petentul solicită constatarea faptelor de discriminare și sancționarea părților reclamate.

4.1.12. Petentul depune la dosar o serie de documente, inclusiv înregistrări audio pe care apar reportajele difuzate de televiziunile de știri referitoare la minoră.

4.1.13. În concluziile scrise petentul solicită sancționarea doamnei învățătoare a fiicei sale pentru fapta de victimizare, având în vedere represaliile suferite de minoră ulterior înregistrării primei petiții formulate de petent la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

4.1.14. Petentul arată că din imaginile puse la dispoziția Consiliului rezultă clar izolarea minorei în mijlocul clasei, într-o bancă cu totul separată de restul colectivului. Petentul consideră că doamna învățătoare nu are căderea de a se pronunța referitor la activitatea profesională și competența doamnei psiholog. Petentul menționează și poziția exprimată de către Inspectoratul Județean Prahova în sensul că situația nu a fost gestionată în mod corect de către cadrul didactic și de către conducerea executivă a școlii.

Susținerile părților reclamate

Susținerile doamnei învățătoare B.E.A.

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că a debutat în învățământ în anul școlar 2012-2013 și a avut un elev cu spectru autist. Pentru activitatea sa a obținut calificativul "foarte bine". Din anul școlar 2013-2014 în clasa sa s-a transferat și fiica petentului. Faptul că aceasta este adoptată l-a cunoscut de la mama fetei.

4.2.2. La sfârșitul lunii septembrie 2013 au apărut primele manifestări agresive ale fetei, motiv pentru care partea reclamată a contactat părinții acesteia care au spus că aceste tulburări se datorează abuzării copilului, înainte de a fi adoptat.

4.2.3. Partea reclamată a recomandat părinților un consult de specialitate pentru minoră, aceștia s-au conformat, iar partea reclamată a colaborat permanent cu doamna doctor, sperând în rezolvarea favorabilă a situației.

4.2.4. Partea reclamată arată că nici tratamentul psihiatric și nici ședințele de consiliere nu au dus la ameliorarea situației. Partea reclamată depune o serie de înscrisuri pentru a dovedi acest fapt.

4.2.5. Partea reclamată precizează că a solicitat părinților celorlalți copii să manifeste înțelegere și răbdare. În timp, tulburările de comportament ale minorei s-au agravat, aceasta amenințând că se aruncă pe fereastră, ajungând să o strângă de gât pe o colegă, fapt ce a determinat-o pe învățătoare să anunțe organele de poliție, iar acestea au solicitat adeverința medicală a minorei.

4.2.6. Partea reclamată arată că a manifestat apropiere față de minoră și a îndemnat și copiii din clasă să procedeze la fel. Partea reclamată precizează că fetița a obținut la toate disciplinele calificativul "foarte bine", mai puțin la purtare.

4.2.7. Față de acuzațiile petentului, partea reclamată afirmă că nu a izolat-o pe minoră în "banca rușinii", nu a instigat părinții celorlalți elevi în vederea instalării de camere video în sala de curs, nu a procedat la furnizarea imaginilor către posturile de televiziune, părinții au fost cei care au sesizat posturile de televiziune, nu a precizat că minora nu este bine primită la nicio

școală din oraș, a solicitat mutarea disciplinară a elevei la clasa paralelă după ce au fost parcurse toate celelalte etape.

4.2.8. Partea reclamată arată că psihologul nu s-a implicat efectiv și susținut în relația părinți-minoră-școală și nici în detensionarea situației.

4.2.9. Partea reclamată consideră că nu a discriminat minora, iar susținerile petentului nu sunt probate, motiv pentru care solicită respingerea petiției ca nedovedită și nefondată.

Susținerile Școlii Gimnaziale nr. 23 “Andrei Mureșanu”, Ploiești

4.3.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că a îndrumat părinții minorei spre cabinetul de consiliere psihologică în vederea integrării minorei în colectivul de elevi al școlii. Totodată partea reclamată precizează că a îndrumat părinții fetei spre o mai atentă analiză făcută de către specialiști, spre Laboratorul de sănătate mintală, în cazul în care se constată necesară prezența profesorului itinerant în cadrul școlii.

4.3.2. Referitor la accesul reprezentanților mass-media în școală, nu s-a produs prin aceasta nicio faptă de discriminare.

4.3.3. În legătură cu amplasarea camerei de supraveghere video, partea reclamată susține că a existat o propunere în acest sens în cadrul unei ședințe cu părinții clasei a II-a B, din documente reieșind faptul că părinții minorei nu se prezentau la ședințele cu părinții. Camera de supraveghere video a fost achiziționată de părinții clasei a II-a B în data de 21.01.2014 și montată în data de 05.02.2014, cu alt scop decât cel precizat în petiție.

4.3.4. Partea reclamată arată că mutarea disciplinară la o clasă paralelă este legală, având în vedere că în prealabil au fost parcurse toate etapele din legislație care reglementează acest demers.

4.3.5. Partea reclamată face precizări și în legătură cu filmările realizate în școală în sensul că prenumele minorei și detalii din viața acesteia sunt precizate doar de crainicul televiziunii, nu de către partea reclamată.

4.3.6. Referitor la faptul că fiica petentului ar fi fost sancționată în perioada sfârșitului lunii martie – începutul lunii aprilie 2014 de către învățătoarea sa care i-ar fi tăiat o șuviță de păr, partea reclamată arată că în perioada menționată eleva a frecventat unitatea școlară într-o clasă fără elevi sau a fost învoită de tată.

4.3.7. Partea reclamată a făcut demersuri pentru ca minora să fie mutată în primele bănci ale clasei, iar doamna învățătoare a dat curs solicitării părții reclamate.

4.3.8. Partea reclamată nu își asumă comentariile sau informațiile prezentate de reporterii/crainicii tv, iar din toate documentele rezultă demersul de comunicare și rezolvare a situațiilor apărute a fost realizat față de toate părțile implicate.

4.3.9. Partea reclamată arată că a consiliat părinții minorei de 34 de ori în perioada 15 septembrie-15 decembrie 2013 și de 93 de ori în intervalul 7 ianuarie – 16 iunie 2014, a inițiat activități de mediere pedagogică în toată perioada școlarizării minorei, i-a creat acesteia activități de liniștire în clasă și la biroul managerial, ori de câte ori a fost nevoie, la solicitarea cadrelor didactice, cu acordul telefonic al părinților, a încurajat activitatea minorei prin

apreciere verbală, a facilitate convorbiri telefonice din biroul managerial între fetiță și părinții acesteia, a desfășurat activități de educație.

4.3.10. Partea reclamată consideră că s-a implicat foarte mult în cazul fiicei petentului. Partea reclamată depune o serie de documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la încălcarea demnității fiicei petentului, presiuni fizice și psihice la adresa acesteia din partea învățătoarei, încălcarea confidențialității diagnosticului medical al fiicei petentului și victimizarea în urma sesizării formulate de petent la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nr. 963/12.02.2014.

5.2. Petentul enumeră acțiunile întreprinse de către părțile reclamate împotriva fiicei sale și anume:

- la propunerea doamnei învățătoare, cu sprijinul părinților elevilor din clasă, la mijlocul lunii decembrie 2013, în sala de clasă a fost amplasată o cameră de supraveghere, fără acordul petentului sau al soției acestuia, în scopul înregistrării activității și comportamentului elevei;
- la data de 26.03.2014, la propunerea doamnei învățătoare, Consiliul de Administrație al școlii a aplicat minorei sancțiunea disciplinară ce a constat în mutarea minorei într-o clasă paralelă pentru două zile, fapt ce a contribuit la marginalizarea acesteia și la izolarea ei față de colectivul din care face parte;
- la data de 28.03.2014 doamna învățătoare, împreună cu conducerea executivă a școlii, au permis pătrunderea echipelor de televiziune în școală în vederea realizării unui reportaj referitor la situația minorei și au participat la interviurile realizate de reporterii de televiziune, în cadrul cărora au comentat situația minorei și au oferit opiniei publice informații apte a conduce la identificarea minorei; la momentul difuzării reportajelor de televiziune, imaginile captate de camera de supraveghere instalată în sala de curs au fost puse la dispoziția mass-mediei, identitatea minorei fiind făcută publică, fapt ce aduce o gravă atingere imaginii minorei în societate, atât în prezent, cât și pentru viitor, dar și vieții private și de familie;
- în perioada de sfârșit a lunii martie și de început a lunii aprilie 2014, doamna învățătoare a sancționat-o pe elevă în fața clasei, tăindu-i acesteia o suviță de păr;
- tot la sfârșitul lunii martie, părinții colegilor minorei au refuzat să își lăse copiii la școală pentru câteva zile, motivat de comportamentul fiicei petentului; în aceste zile minora a fost la școală împreună cu una dintre colegele ei, iar doamna învățătoare a înlesnit părăsirea, de către cele două minore, a incintei instituției de învățământ, lăsându-le nesupravegheate, și a alertat poliția de proximitate, punând la dispoziția organelor de poliție documentul medical referitor referitor la minoră prin care era constatată tulburarea de care aceasta suferă, fără consimțământul părinților acesteia,

contribuind și prin aceasta la crearea unei imagini prejudiciabile minorei, în societate.

5.3. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații

comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Potrivit art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie victimizare și se sancționează cotravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

5.8. Raportat la primul capăt de cerere reprezentat de faptul că la propunerea doamnei învățătoare, cu sprijinul părinților elevilor din clasă, la mijlocul lunii decembrie 2013, în sala de clasă a fost amplasată o cameră de supraveghere, fără acordul petentului sau al soției acestuia, în scopul înregistrării activității și comportamentului elevei, Colegiul director reține că, în acest caz nu poate fi incidentă o faptă de victimizare, având în vedere că prima petiție formulată de petent a fost înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 963/12.02.2014, deci ulterior dispunerii măsurii contestate de petent. Mai mult, Colegiul director apreciază că asupra deciziei de amplasare a respectivei camere de supraveghere aveau posibilitatea să se pronunțe și părinții minorei dacă ar fi participat la ședința cu părinții în care s-a luat această decizie și nu se poate stabili cu certitudine că motarea camerei de supraveghere s-a făcut strict pentru înregistrarea activității și comportamentului elevei.

5.9. Referitor la capătul de cerere reprezentat de faptul că la data de 26.03.2014, la propunerea doamnei învățătoare, Consiliul de Administrație al școlii a aplicat minorei sancțiunea disciplinară ce a constat în mutarea minorei într-o clasă paralelă pentru două zile, fapt ce a contribuit la marginalizarea acesteia și la izolarea ei față de colectivul din care face parte, Colegiul director analizează dacă se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare în acest caz.

5.10. Potrivit art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie hărțuire și se sancționează cotravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

5.11. Colegiul director reține că mutarea elevei ca și sancțiune disciplinară într-o clasă paralelă pentru două zile, decizie luată de conducerea școlii la propunerea doamnei învățătoare, întrunește condițiile unei fapte de discriminare, în sensul că reprezintă un tratament diferențiat la adresa elevei, bazat pe un criteriu, și anume diagnosticul fiicei petentului, respectiv „tulburare de adaptare și de integrare socio-școlară”. În condițiile speței, Colegiul director consideră că în cazul fiicei petentului este pe deplin aplicabilă sintagma categorie defavorizată, respectiv fiica petentului se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea elevilor datorită diferențelor

identitare față de majoritate, în condițiile în care fiicei petentului care a fost diagnosticată cu „tulburare de adaptare și de integrare socio-școlară” îi este refuzat accesul la educație. Totodată se constată că tratamentul diferențiat aplicat fiicei petentului nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop nu sunt adecvate și necesare. Mai mult, măsura dispusă a condus la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv la adresa fiicei petentului.

5.12. Colegiul director constată, raportat la capătul de cerere menționat anterior, săvârșirea unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, și dispune sancționarea cu avertisment contravențional a părților reclamate.

5.13. Raportat la capătul de cerere ce semnalează faptul că la data de 28.03.2014 doamna învățătoare, împreună cu conducerea executivă a școlii, au permis pătrunderea echipelor de televiziune în școală în vederea realizării unui reportaj referitor la situația minorei și au participat la interviurile realizate de reporterii de televiziune, în cadrul cărora au comentat situația minorei și au oferit opiniei publice informații apte a conduce la identificarea minorei; la momentul difuzării reportajelor de televiziune, imaginile captate de camera de supraveghere instalată în sala de curs au fost puse la dispoziția mass-mediei, identitatea minorei fiind făcută publică, fapt ce aduce o gravă atingere imaginii minorei în societate, atât în prezent, cât și pentru viitor, dar și vieții private și de familie, Colegiul director urmează să analizeze dacă prin acțiunile sesizate s-a săvârșit o faptă de discriminare.

5.14. Colegiul director ia act de faptul că prima petiție a fost formulată de petent la data de 12.02.2014, iar acțiunea contestată de petent în cea de-a doua petiție a avut loc în data de 28.03.2014, deci ulterior primei petiții, prin urmare aceasta poate fi o consecință, un tratament advers al părților reclamate, venit ca reacție la plângerea depusă anterior de petent și care a avut ca obiect o posibilă faptă de discriminare.

5.15. Colegiul director precizează că, în speța de față, părțile reclamate sunt cadre didactice, au calitate de formatori și reprezintă totodată un model pentru elevi, sunt, pe lângă activitatea de a instrui elevii, și cei chemați să îi educe, să îi pregătească pentru viață, să îi modeleze, să le însufle respectarea anumitor principii morale, să le inspire încredere și totodată respect. Având în vedere calitatea și obligațiile ce le incumbă părților reclamate, Colegiul director apreciază că decizia acestora de a permite pătrunderea echipelor de televiziune în școală în vederea realizării unui reportaj referitor la situația minorei și, mai mult, participarea activă la interviurile realizate de reporterii de televiziune, în cadrul cărora au comentat situația minorei și au oferit opiniei publice informații apte a conduce la identificarea minorei, se înscriu în categoria unor fapte prevăzute și sancționate de lege ca fiind de natură a încălca principiul nediscriminării și al dreptului la un tratament egal.

5.16. Colegiul director constată că părțile reclamate, respectiv conducerea școlii și doamna învățătoare a fiicei petentului, au săvârșit, prin faptul că au permis echipelor de televiziune în școală în vederea realizării unui reportaj referitor la situația minorei și, mai mult, au participat activ la interviurile realizate de reporterii de televiziune, în cadrul cărora au comentat situația minorei și au oferit opiniei publice informații apte a conduce la

identificarea minorei, o faptă de discriminare, respectiv victimizare, potrivit art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.17. Colegiul director dispune, pentru săvârșirea faptei de victimizare, sancționarea părților reclamate cu amendă contravențională, respectiv în cuantum de 1000 lei pentru conducerea Școlii Gimnaziale nr. 23 “Andrei Mureșanu”, Ploiești, și în cuantum de 1000 lei pentru doamna învățătoare Boboc Elena Adina. Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director apreciază că decizia părților reclamate de a permite pătrunderea echipelor de televiziune în școală în vederea realizării unui reportaj referitor la situația minorei și, mai mult, participarea activă a acestora la interviurile realizate de reporterii de televiziune, în cadrul cărora au comentat situația minorei și au oferit opiniei publice informații apte a conduce la identificarea minorei aduce atingere dreptului fiicei petentului la imagine în cadrul societății, atât în prezent, cât și pentru viitor, dar și dreptului la protejarea vieții private și de familie, fapt ce are o gravitate deosebită, afectând, pe termen lung, buna adaptare și dezvoltare a fiicei petentului în societate.

5.18. Raportat la capătul de cerere reprezentat de faptul că în perioada de sfârșit a lunii martie și de început a lunii aprilie 2014, doamna învățătoare a sancționat-o pe elevă în fața clasei, tăindu-i acesteia o suviță de păr, Colegiul director dispune că, potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu sunt probe care să dovedească susținerile petentului.

5.19. Cu privire la capătul de cerere ce constă în faptul că la sfârșitul lunii martie 2014, părinții colegilor minorei au refuzat să își lăse copiii la școală pentru câteva zile, motivat de comportamentul fiicei petentului; în aceste zile minora a fost la școală împreună cu una dintre colegele ei, iar doamna învățătoare a înlesnit părăsirea, de către cele două minore, a incintei instituției de învățământ, lăsându-le nesupravegheate, Colegiul director constată că, în acest caz, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că nu se poate reține un criteriu care să stea la baza faptei imputate părții reclamate.

5.20. Colegiul director, ca urmare a analizării aspectelor sesizate, consideră că trebuie privită cu maximă responsabilitate și profesionalism situația tuturor elevilor, cu precădere a celor care întâmpină dificultăți de adaptare și integrare, indiferent de cauza acestora, și intervenit cu măsuri eficiente și proporționale pentru a găsi, împreună reprezentanți ai autorităților competente, cadre didactice și părinți, cele mai bune căi de soluționare a problemelor de orice natură ce pot surveni în cadrul sistemului de învățământ.

5.21. Colegiul director subliniază că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare și la un tratament egal în cadrul procesului de învățământ, în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor

în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contravenționale.

5.22. Mai mult, trebuie avut în vedere că, în speță, este vorba despre un domeniu extrem de important și totodată care presupune o atenție specială, cel al relațiilor stabilite la nivelul educațional, între profesori și elevi, dar și prin raportare cu părinții acestora din urmă, a căror implicare în sistemul de învățământ neputând fi negată și nici neglijată. Toate măsurile ce trebuie luate și dispuse trebuie deci să conveargă spre un obiectiv comun, reprezentat de interesul superior al copilului, care trebuie să primeze.

Opinie separată exprimată de Haller István și Vasile Alexandru Vasile:

5.23. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

5.24. Se poate observa că **Ordonanța nr. 137/2000**, republicată, la art. 26 alin. 1, prevede clar sancționarea faptelor de discriminare cu amendă contravențională, fără să specifice posibilitatea aplicării sancțiunii de avertisment, ceea ce arată că legiuitorul a considerat că aceste fapte, prin gravitatea lor, trebuie sancționate ca atare. Prin **O.U.G. nr. 19/2013** amenziile contravenționale au devenit mai mari, în motivare arătându-se că a fost nevoie de modificarea de urgență a **O.G. nr. 137/2000** „*având în vedere:*

- *depășirea datei-limită pentru transpunerea corectă și completă în legislația națională din România a Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, și a Directivei 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă;*
- *scrisoarea Comisiei Europene de punere în întârziere a autorităților române [nr. C (2012) 3996 final], emisă la 22 iunie 2012 în Cauza 2012/2099, pentru neîndeplinirea obligației de stat membru al Uniunii Europene de transpunere corectă și completă a Directivei 2000/43/CE;*
- *scrisoarea de răspuns nr. 3.092/LO din 22.08.2012, prin care România s-a angajat să soluționeze aspectele sesizate de Comisia Europeană «până la jumătatea anului 2013»;*
- *faptul că prin promulgarea la data de 21 martie 2013 a Legii nr. 61/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, proces legislativ inițiat în anul 2010, a fost asigurată transpunerea corectă a Directivei 2000/43/CE doar în ceea ce privește sarcina probei;*
- *faptul că parcurgerea unui proces legislativ pentru transpunerea corectă a celorlalte aspecte semnalate de către Comisia Europeană ar însemna o perioadă mare de timp, ceea ce ar duce la depășirea*

termenului asumat de către autoritățile române în fața Comisiei Europene;

- faptul că orice întârziere a autorităților române în transpunerea Directivei 2000/43/CE poate conduce la posibilitatea elaborării din partea Comisiei Europene a avizului motivat ce poate declanșa faza contencioasă prin sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru;
- riscul angajării răspunderii României pentru încălcarea obligațiilor de a transpune Directiva 2000/43/CE și Directiva 2000/78/CE, ce poate avea ca rezultate plata unei sume forfetare, precum și a unor penalități cu titlu cominatoriu"

5.25. Prevederile **O.G. nr. 2/2001** nu sunt aplicabile nici datorită faptului că reprezintă cadrul general al contravențiilor, față de care **O.G. nr. 137/2000**, privind aplicarea amenzii contravenționale, are calitate de lege specială. Acest caracter reiese și din prevederile art. 2¹ a **O.G. nr. 137/2000**, care derogă de la termenul general de prescripție a amenzilor contravenționale („Aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute la alin. (1) se prescrie în termen de 6 luni de la data soluționării petiției de către Consiliu”).

5.26. Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Neaplicarea unei amenzi contravenționale nu se poate considera a fi o sancțiune efectivă și descurajantă.

5.27. **Raportul Comisiei Europene (Report from the Commission to the European Parliament and the Council)** din 17.01.2014, la subcapitolul 3.5., Sancțiuni și remedii (pagina 7), referind tocmai la practica Consiliului Național pentru Combaterea discriminării, critică aplicarea sancțiunilor simbolice (și anume sancțiunea cu avertisment în cauza *ACCEPT împotriva George Bealli*): „*The two Directives do not harmonise sanctions and remedies in respect of discrimination, but require the Member States to lay down effective, proportionate and dissuasive sanctions and to ensure that judicial procedures for the enforcement of obligations under these Directives, possibly preceded by an administrative pre-litigation procedure, are available. The initial problems which many Member States encountered in relation to the correct transposition of the rules on sanctions have now been addressed and the sanctions provided for by law are generally appropriate. However, there are still potential grounds for concern as regards the availability of remedies in practice and whether sanctions that are imposed in concrete cases comply fully with the requirements of the Directives. The national courts appear to have a tendency to apply the lower scale of sanctions provided for by law and in terms of the level and amount of compensation awarded³⁸. In the ACCEPT case, the CJEU pointed out that Directive 2000/43/EC precludes national law under which sanctions are purely symbolic and that under certain conditions it would be in breach of the Directive if it is only possible to give a warning in a case of discrimination [Case C-81/12 Asociația Accept v Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, judgment of 25 March 2013. The CJEU left the assessment of whether this was the case to the national court]. In the light of these issues, the Commission will closely monitor the standards applied in the use of sanctions and remedies in the Member States.*”

5.28. Prin aplicarea sancțiunii de avertisment de către CNCD România riscă sancțiuni aspre pentru neimplementarea directivelor Uniunii Europene în domeniul combaterii discriminării, pentru care membrii Colegiului director poartă atât responsabilități morale cât și pecuniare.

5.29. Considerăm că fapta de discriminare (mutarea temporară a elevei pentru două zile în alt colectiv ca și sancțiune disciplinară) trebuia sancționată cu amendă contravențională chiar și în ipoteza în care avertismentul ar fi aplicabil, având în vedere următoarele:

- discriminarea a fost comisă de o persoană salarizată din bani publici pentru a oferi educație copiilor;
- victima a fost o persoană extrem de vulnerabilă, un copil;
- domeniul în care s-a manifestat discriminarea este cel al educației, având un efect grav, posibil pe termen lung, asupra copilului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. referitor la capătul de cerere reprezentat de hotărârea părinților celorlalți elevi din clasa fiicei petentului de a amplasa o cameră de supraveghere, fără acordul petentului sau al soției acestuia, nu constituie faptă de victimizare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință;
2. referitor la capătul de cerere ce vizează mutarea temporară a elevei pentru două zile în alt colectiv ca și sancțiune disciplinară, constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință, faptă sancționată cu avertisment contravențional, **cu 6 voturi pentru și 2 voturi împotriva (opinie separată)** ale membrilor prezenți la ședință;
3. referitor la capătul de cerere reprezentat de permiterea de către conducerea școlii a echipelor de televiziune să pătrundă în școală în vederea realizării unui reportaj referitor la situația minorei și participarea la interviurile realizate de reporterii de televiziune, în cadrul cărora conducerea școlii și doamna învățătoare au comentat situația minorei și au oferit opiniei publice informații apte a conduce la identificarea minorei, constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, și dispune sancționarea conducerii Școlii Gimnaziale nr. 23 "Andrei Mureșanu", Ploiești, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei și sancționarea doamnei învățătoare B.E.A., cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, conform art. 2 alin. 11, art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

- modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință;
4. referitor la capătul de cerere prin care petentul sesizează faptul că doamna învățătoare a sancționat-o pe elevă în fața clasei, tăindu-i acesteia o suviță de păr, aspectele semnalate nu se probează, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință;
 5. referitor la capătul de cerere potrivit căruia la sfârșitul lunii martie 2014, părinții colegilor minorei au refuzat să își lăse copiii la școală pentru câteva zile, motivat de comportamentul fiicei petentului și în aceste zile minora a fost la școală împreună cu una dintre colegele ei, iar doamna învățătoare a înlesnit părăsirea, de către cele două minore, a incintei instituției de învățământ, lăsându-le nesupravegheate, nu constituie faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință;
 6. o copie a hotărârii se va transmite păților;
 7. o copie a hotărârii se va trimite către Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești și către Trezoreria Ploiești, în vederea recuperării amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești de către partea reclamată persoană fizică, respectiv doamna învățătoare B.E.A. și la Trezoreria Ploiești de către partea reclamată persoană juridică, respectiv conducerea Școlii Gimnaziale nr. 23 "Andrei Mureșanu", Ploiești, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Data redactării: 22.12.2014

Hotărâre redactată de: L.M., I.H., V.A.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.