



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 725
din 02.12.2008

Dosar nr: 494/2008

Petiția nr: 9095/01.07.2008

Petent: P F M

Obiect: Excluderea de la programul de pensionare „Retragerea de Aur”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. P F M ,

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Banca Comercială Română S.A., București, bd. Regina Elisabeta, nr. 5, sector 3

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 12.08.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta a fost absentă la audiere, reclamatul prezent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta, prin adresa nr. 9095/01.07.2008, ne sesizează cu privire la faptul că i-a fost respinsă cererea pentru înscrierea în programul „Retragerea de Aur”, inițiat de BCR S.A. în anul 2007, nemotivat. Petenta arată că în anul 2007 BCR S.A. a lansat un program de recompensare a salariaților pentru întreaga activitate desfășurată în bancă numit „Retragerea de Aur”, conceput pentru a oferi o alternativă salariaților vizavi de desființarea posturilor ca urmare a restructurării și centralizării unor activități. Oferta a fost adresată tuturor salariaților, indiferent de linia funcțională din care face parte salariatul, care se încadrează în condițiile de eligibilitate impuse de program. În data de 15.06.2007, fără a aștepta termenul limită al ofertei inițiale, patronatul a adus completări programului inițial majorând „segmentul eligibil” și termenul maxim de depundere a cererilor până la 15.07.2007. Petenta, angajată a BCR Sucursala Aleșd, județul Bihor din anul 1991, a trimis cererea privind accesarea programului „Retragerea de Aur” cu nr. 2842/11.06.2007, încadrându-se în oferta inițială. Cererea a fost avizată favorabil de către directorul executiv al Sucursalei Aleșd și de către directorul executiv al Sucursalei Bihor. În data de 21.09.2007, deci la peste 90 de zile de la data depunerii cererii, Direcția Resurse Umane a BCR a comunicat petentei prin adresa nr. 8748/12.09.2007 respingerea cererii de către conducerea BCR, fără a i se explica motivul. Petenta a făcut contestație și i s-a răspuns că proramul „Retragerea de Aur” a fost conceput pentru o serie de angajați eligibili în anul 2007 și că în situațiile în care cererile nu sunt aprobate această situație nu este generatoare de efecte, fără a i se comunica criteriul care a dus la excludere. Petenta menționează că de programul „Retragerea de Aur” au beneficiat un număr mare de salariați ai BCR, angajați din toate liniile funcționale, iar din județul Bihor au beneficiat de acest program cel puțin 10 persoane dintre care 2 persoane au deținut funcții similare cu a ei. În data de 12.01.2008 petenta a încetat raportul de muncă cu BCR prin „concediere colectivă”, ca urmare a desființării posturilor de



contabil șef în BCR. La concediere BCR a acordat plăți compensatorii în funcție de vechime, petenta primind 16 salarii, iar conform algoritmului din oferta programului „Retragerea de Aur” ar fi primit 28,75 salarii. Petenta consideră că, pe lângă prejudiciul material suferit din cauza situației create, i-a fost îngrădit și dreptul de a aplica la un alt post în cadrul BCR, deoarece în perioada celor 90 de zile cât a așteptat până să-i fie respinsă cererea au fost organizate la Sucursala Aleșd concursuri pentru ocuparea a 2 posturi de consilier client, concursuri la care petenta nu a aplicat, bazându-se pe seriozitatea programului „Retragerea de Aur”. Astfel petenta consideră că a fost supusă unei discriminări indirecte din partea BCR prin practicarea unor criterii bazate pe preferințe sau alte scopuri ascunse.

Prin adresa nr. 10842/15.08.2008, urmare adresei BCR 10673/13.08.2008, petenta a depus la dosar concluzii scrise comunicând că:

- Referitor la condițiile cumulative necesare pentru accesarea programului „Retragerea de Aur”, petenta le-a menționat pe cele care trebuiau să le îndeplinească salariatul în momentul depunerii cererii, respectiv prima condiție referitoare la perioada de 5 – 7 ani rămasă până la vârsta minimă de pensionare, conform ofertei inițiale a BCR și a doua condiție să depună cererea la Direcția Resurse Umane a BCR până la 30.06.2007. Condiția de eligibilitate și anume „să aibă aprobarea președintelui executiv al BCR” urma să fie îndeplinită la aprobarea cererii. Astfel nu era posibil ca în momentul în care salariatul a optat respectiv a acceptat oferta lansată de BCR să îndeplinească condiția referitoare la aprobarea președintelui.
- Referitor la politica de resurse umane invocate de BCR, criteriul motivat de „necesitatea păstrării salariaților în acel moment” nu s-a aplicat în condiții de șanse egale tuturor salariaților care au deținut funcții similare. Chiar dacă în cazul petentei pe care banca la încadrat la „exceptional”, BCR a considerat că la data de 12.09.2007 a fost necesară necesară menținerea acesteia în funcție, petenta aduce la cunoștință faptul că la aceea dată a respingerii cererii, la nivelul conducerii existau deja anexe cu activitățile și posturile care urmau să se desființeze la unități până la finele anului 2007, inclusiv cel de contabil șef.

Prin adresa nr. 9898/22.07.2008 Colegiul Director a citat BCR la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa nr. 10673/13.08.2008 BCR a răspuns solicitării Colegiului Director comunicând următoarele:

- Pentru a putea beneficia de programul „Retragerea de Aur”, salariații trebuiau să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:
 - În cursul anului 2007 aveau între 5 și 8 ani rămași până la îndeplinirea condițiilor pentru pensionare limita de vârstă sau, deși îndeplineau condițiile pentru pensionare anticipată (max. 5 ani până la pensionare pentru limită de vârstă), au optat pentru încetarea activității;
 - Existența aprobării președintelui executiv al BCR (actul prin care se manifesta voința BCR cu privire la încetarea activității salariatului).
- Petenta a depus cererea cu nr. 2842/11.06.2007 prin care și-a manifestat intenția de a participa la Programul „Retragerea de Aur”. Conform adrese DRU nr. 8748/12.09.2007, Comitetul Executiv al BCR, în urma analizei efectuate, nu a probat cererea petentei. Așa cum rezultă din adresa DRU nr. 10442/10.10.2008 analiza asupra eligibilității petentei a fost efectuată la nivelul liniei funcționale din care a făcut parte, avându-se în vedere, ca și criterii, politica financiară/de resurse umane atât în cadrul fiecărei entități cât și a BCR în ansamblu.
- Față de susținerile petentei, raportate la condițiile în care s-a desfășurat programul Retragerea de Aur în cadrul BCR, se impune să subliniem câteva aspecte:
 - Astfel, deși din cuprinsul materialului intitulat „Anexa – Termeni și condiții ai programului Retragerea de Aur”, rezultă că pentru a participa la program trebuiau îndeplinite două condiții cumulative, respectiv cele legate de îndeplinirea criteriilor pentru pensionare și condiția aprobării președintelui executiv al BCR, petenta a



reținut că cele două condiții au constat în îndeplinirea criteriilor pentru pensionare și "expedierea cererilor de înscriere la BCR- Direcția Resurse Umane până la data de 30.06.2008". Ori, în mod evident, analizând materialele care au stat la baza programului Retragerea de Aur ,a doua condiție subliniată de petentă, nu se va regăsi.

- Un alt aspect care trebuie reținute este acela că afirmația petentei cu privire la faptul că, prin excluderea acesteia din program, BCR nu ar fi respectat condițiile de egalitate în drepturi față de alți colegi care au beneficiat de program, nu poate conduce la concluzia discriminării acesteia. Pe lângă faptul că, așa cum am arătat mai sus, criteriile de eligibilitate au fost obiective și determinate de politica de personal, respectiv politica financiară a BCR, petenta nu a fost singura persoană a cărei cerere de participare la program a fost respinsă, în aceeași situație fiind și alți solicitanți din cadrul BCR, pentru care s-a considerat, la momentul analizării cererilor, că banca are, în continuare nevoie de servicii lor.
- Totodată, afirmația petentei că, în așteptarea aprobării cererii cu privire la participarea la program, aceasta nu a participat la alte concursuri organizate de bancă, pentru ocuparea unor funcții vacante, nu are nici un fundament. La momentul lansării programului, salariații băncii au fost informați, în mod clar, asupra faptului că "în cazurile excepționale în care aceste cereri de participare la program nu vor fi aprobate, ele nu vor produce efecte juridice". Prin urmare, cunoscut fiind faptul că simpla depunere a cererii nu constituia o garanție a aprobării acesteia, pasivitatea petentei în a participa la concursurile organizate pentru alte posturi, în condițiile în care dorea acest lucru, nu este justificată și nu poate fi imputată băncii. Mai mult, în cuprinsul cereri sale de a participa la program, petenta și-a însușit, prin semnătură, că a luat la cunoștință și a acceptat termenii și condițiile stabilite pentru participare, astfel încât netemeinicia afirmație este întărită și de acest fapt.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenta consideră că este discriminată prin excluderea de la programul de pensionare „Retragerea de Aur”

În drept, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

Potrivit **art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.*”

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „*Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...).*”



Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că petenta consideră că este discriminată prin excluderea de la programul de pensionare „Retragerea de Aur”. Colegiul director apreciază că selectarea persoanelor care se pot pensiona prin programul „Retragerea de Aur” este o decizie managerială, care se ia raportat la interesele instituției. Colegiul a mai reținut faptul că în speță nu s-a indicat vreun criteriu de discriminare dintre cele prevăzute la art 2 din OG nr. 137/2000 și nici nu se pot reține situații identice sau analoage comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care să se încadreze în prevederile art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatei

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării 17.12.2008

