



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 723
din 15.10.2008**

Dosar nr.: 159/2008

Petiția nr.: 3230 din data 25.02.2008

Petent : B. I.

Reclamat: Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

**Obiect: tratament diferențiat în ceea ce privește accesul la un concurs
pentru schimbarea locului de muncă**

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.B I., cu domiciliul

jud. Argeș

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cu sediul în
București, Splaiul Independenței, nr.202 A, sector 6.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră tratată diferit și discriminatoriu de către angajatorul Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară care i-a îngreunat accesul la un concurs și i-a aplicat un tratament diferit față de celelalte persoane.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminată de către ANCPPI deoarece i se refuză încadrarea potrivit vechimii în publicitatea imobiliară, din funcția de registrator gradul IV, în funcția de registrator gradul II.



3.2 Petenta arată că angajatorul refuză să îi deconteze transportul atât din urmă cât și în prezent. I s-a răspuns și promis de către directorul de la Direcția de Publicitate Imobiliară că i se va deconta transportul atât cel din urmă cât și în lunile următoare dar toate au rămas la stadiul de promisiuni

3.3 Petenta arată că dorește salarizarea ca și registrator deoarece există diferențieri la plata salariilor.

3.4 Ultima problemă sesizată de petentă este evaluarea precară a lucrărilor scrise de la examenul de registrator coordonator. În urma acestui examen petenta a depus contestație, dar la această contestație nu se poate da mai mult de un punct, iar petenta consideră că merita mai mult. Postul a fost câștigat de un contracandidat al petentei. Petenta susține că a fost împiedicată de către registratorul șef să depună dosarul pentru a participa la examen.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.9482 din 09.07.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr.9484 din 09.07.2008 a fost citată ANCPI., prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.07.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminată de către ANCPI deoarece i se refuză încadrarea potrivit vechimii în publicitatea imobiliară, din funcția de registrator gradul IV, în funcția de registrator gradul II.

5.1.2 Petenta arată că angajatorul refuză să îi deconteze transportul atât din urmă cât și în prezent. I s-a răspuns și promis de către directorul de la Direcția de Publicitate Imobiliară că i se va deconta transportul atât cel din urmă cât și în lunile următoare dar toate au rămas la stadiul de promisiuni

5.1.3 Petenta arată că dorește salarizarea ca și registrator deoarece există diferențieri la plata salariilor.

5.1.4 Ultima problemă sesizată de petentă este evaluarea precară a lucrărilor scrise de la examenul de registrator coordonator. În urma acestui examen petenta a depus contestație, dar la această contestație nu se poate da



mai mult de un punct, iar petenta consideră că merita mai mult. Postul a a fost câștigat de un contracandidat al petentei. Petenta susține că a fost împiedică de către registratorul șef să depună dosarul pentru a participa la examen.

5.1.5 Petenta arată că în 07.09.2007 ANCPI a scos la concurs patru posturi de registrator-coordonator, două fiind la BCPI Costești, respectiv Topoloveni. Petenta susține că a dorit să participe la concurs dar registratorul șef, R N a refuzat să-i dea recomandarea și raportul de evaluare deoarece se stabiliseră deja persoanele care trebuiau să ocupe posturile respective

5.1.6 Petenta dorește să i se comunice de către CNCD dacă: trebuia să se țină cont de sesizarea dânsui, să nu se primească dosarul de înscriere al domnului B , dacă nu îndeplinește condițiile legale, să nu se acorde în urma concursului gradele respective, atata timp cât concursul a fost contestat de către petentă, să i se acorde gradul IA conform vechimii, să nu se acorde sporul de șef birou atâta timp cât persoana respectivă nu-și desfășoară activitatea în biroul respectiv, să se facă detașarea pe o perioadă de șase luni sau cu prelungire până la un an dar numai cu acordul ambelor părți.

Susținerile ANCPI

5.2.1. Reclamata susține că în petiția adresată de petentă Consiliului, nu există fapte de discriminare, deoarece nu se încadrează în niciun criteriu de discriminare

5.2.2 Afirmările conform cărora nu a fost lăsată să se înscrie la concurs nu sunt adevărate. Regulamentul de concurs nu îngreșează dreptul nici unei persoane care îndeplinește condițiile pentru participarea la concurs.

5.2.3 Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia dna R N a refuzat să-i dea recomandarea și raportul de evaluare în vederea participării la concurs, acte necesare pentru completarea dosarului de înscriere la concurs, se arată că raportul de evaluare al petentei a constituituna din piesele dosarului de concurs din data de 07.09.2007. Petenta trebuia să solicite o copie a raportului de evaluare de la persoana responsabilă cu activitatea de resurse umane și nu de la registratoarea șefă. Legat de incorectitudinea interviului, nu se poate dovedi acest lucru, iar regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului, stabilește că interviul face parte integrantă din concurs.

5.2.4 Acordarea gradului IA petentei, în urma susținerii concursului pentru ocuparea postului vacant de registrator coordonator este ilegală, deoarece acordarea unui grad superior presupune o avansare în grad cu îndeplinirea condițiilor de vechime în specialitate, iar petenta a concurat pentru ocuparea unei funcții de conducere.

5.2.5 În privința decontărilor pentru transport reclamata spune că petenta poate beneficia de plata retroactivă a acestora dacă face dovada cheltuielilor și doar în cuantumul stabilit de normele legale.

VI. Motivele de fapt și de drept



6.1.1 **În fapt**, petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră tratată diferit și discriminatoriu de către angajatorul Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară care i-a îngreunat accesul la un concurs și i-a aplicat un tratament diferit față de celelalte persoane.

6.2.1. **În drept**, Colegiul Director retine ca potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, ratificată de Romania prin Legea 30 din 18 mai 1994, publicată în „Monitorul Oficial” nr. 135 din 31 mai 1994, prevede în art 14 ca: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere naștere sau orice altă situație”.

6.2.2 **In același sens, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, ratificat de Romania prin Legea nr. 103/2006 art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

6.2.3 **Conform art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, **în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.**

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate fata de



alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.”

6.2.4 Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.5 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.6 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.7 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau



comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.8 Colegiul director retine ca petenta invocă un tratament diferențiat aplicat de către angajatorul său atât în ceea ce privește accesul la promovare profesională dar și alte drepturi. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

6.2.9 Colegiul Director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul Director constată din datele aflate la dosar că petenta a participat la concursul pentru ocuparea postului de registrator coordonator împreună cu alte două persoane și a obținut nota 8,13, a treia notă în concurs, astfel că nu a putut ocupa postul pentru care candidase. Colegiul Director reține sub acest aspect că petenta a avut acces la concursul pentru ocuparea postului de registrator coordonator, în concurs fiind 2 posturi, dar a obținut a treia notă în concurs ceea ce a determinat imposibilitatea încadrării ei pe aceste posturi deoarece acestea au fost ocupate de persoanele care obținut primele 2 note.

6.2.10 Colegiul Director reține că pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Având în vedere cele invocate mai devreme Colegiul Director constată că nu se poate invoca aplicarea unui tratament diferit între petentă și celelalte două persoane deoarece toate persoanele au avut acces la concurs în mod egal.

6.2.11 Colegiul Director a analizat existența celui de-al doilea element constitutiv al unei fapte de discriminare, existența criteriului de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de



existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

6.2.12 Colegiul Director, analizând plângerea formulată de către petentă, constată că se invocă un tratament diferențiat manifestat prin diferite actinui precum refuzul de promovare profesionala, nedecontarea transportului, fără a se indica criteriul care stă la baza tratamentului diferențiat. Sub acest aspect, Colegiul Director nu poate constata întrunirea celui de-al doilea element constitutiv al faptei de discriminare.

6.2.13 Colegiul Director ia act totodată de întrebările formulate de către petentă: trebuia să se țină cont de sesizarea dânzei; dacă trebuia să nu se primească dosarul de înscriere al domnului B , dacă nu îndeplinește condițiile legale; să nu se acorde în urma concursului gradele respective atâta timp cât concursul a fost contestat de către petentă; să i se acorde gradul IA conform vechimii; să nu se acorde sporul de șef birou atâta timp cât persoana respectivă nu-și desfășoară activitatea în biroul respectiv; să se facă detașarea pe o perioadă de șase luni sau cu prelungire până la un an dar numai cu acordul ambelor părți și constată că nu este competent să se pronunțe asupra acestor întrebări deoarece unele dintre ele privesc direct angajatorul iar altele privesc modalitatea în care se interpretează și se aplică legea, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, conform Decizilor Curții Constituționale a României.

6.2.14 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde păților în sensul celor hotărâte;



VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

NITĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 15.12.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

