



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 722
din 02.12.2008

Dosar nr: 581/2008

Petiția nr: 10547/07.08.2008

Petent: I M P

Reclamat: M I , A E , R T

Obiect: restrângerea dreptului de a participa la examen de rezidențiat cu timp parțial

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. I M P , cu domiciliul în

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului

I.2.1. M I , A E , R T – Ministrul Sănătății Publice,
Intr. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că i s-a refuzat participarea la concursul de rezidențiat din cauza faptului că este funcționar public în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Bacău.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul, absolvent al Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj Napoca, promoția 1998, medic de medicină generală cu drept de liberă practică, membru al Colegiului Medicilor Bacău, consideră discriminatoriu refuzul nejustificat al reclamațiilor de a-i permite participarea la examenul de rezidențiat, după ce a depus dosarul de înscriere cu toate actele solicitate de lege.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 16.09.2008. Petentul a fost prezent la audiere, reclamatul a fost absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu nr. 10547/07.08.2008, arată următoarele:

- este absolvent al Universității de Medicină și Farmacie „Ovidius” din Constanța, promoția 1998, medic de medicină generală cu drept de liberă practică
- a depus dosarul de înscriere la concursul pentru rezidențiat cu timp parțial specialitatea medicină de familie, conform prevederilor legale;



- fără să i se comunice care dintre cerințe nu o îndeplinea, petentul a fost informat că i s-a respins participarea la examen;

- a formulat o contestație, la care a primit un răspuns lacunar, fără precizarea motivelor respingerii.

Potentul consideră că prin refuzul de a participa la examen i-au fost încălcate dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației și dreptul la educație și la pregătire profesională și că a fost tratat discriminatoriu pe criteriul categoriei sociale, având în vedere faptul că reclamații i-au respins candidatura pe motivul că este funcționar public.

Anexează documente în susținerea celor afirmate.

Ministerul Sănătății Publice, prin **Adresa nr. VIII d/48908/9 sept. 2008**, înregistrată la CNCD cu **nr. 12054/16.09.2008**, arată următoarele:

- la data de 09.07.2008 ministerul a organizat un test de selecție;

- la acest test au avut drept de participare absolvenții facultăților de medicină, promoții anterioare anului 2005, medici de medicină generală cu drept de liberă practică;

- petentul este funcționar public în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Bacău;

- pregătirea în rezidențiatul de medicină de familie cu timp parțial se efectuează minimum 3 zile pe săptămână, durata maximă de parcurgere a stagiilor prevăzute de curricula fiind de 5 ani în unități sanitare acreditate pentru specializarea medicină de familie

- alin 1 al art. 466 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății prevede că „*Medicii care ocupa functii publice in cadrul aparatului central al Ministerului Sanatatii Publice, in cadrul autoritatilor de sanatate publica judetene si a municipiului Bucuresti, in cadrul Casei Nationale de Asigurari de Sanatate si, respectiv, in cadrul caselor de asigurari de sanatate judetene si a municipiului Bucuresti, precum si cei din cadrul ministerelor sau institutiilor centrale cu retele sanitare proprii pot desfasura in afara programului normal de lucru, in conditiile legii, activitati profesionale, potrivit calificarii pe care o detin. Prevederile se aplica, cu respectarea reglementarilor legale referitoare la conflictul de interese si incompatibilitati stabilite pentru sistemul sanitar, iar activitatile profesionale se desfasoara exclusiv in unitati sanitare private*”.

- art. 383 din același act normativ prevede: „(1) *Exercitarea profesiei de medic este incompatibila cu:*

a) *calitatea de angajat sau colaborator al unitatilor de productie ori de distributie de produse farmaceutice sau materiale sanitare;*

b) *starea de sanatate fizica sau psihica necorespunzatoare pentru exercitarea profesiei medicale.*

(2) *Pe timpul starii de incompatibilitate se suspenda dreptul de exercitare a profesiei.*

(3) *In termen de 10 zile de la aparitia siutatiei de incompatibilitate, medicul este obligat sa anunte colegiul al carui membru este.*

(4) *La solicitarea medicului, la sesizarea oricarei persoane, institutii sau autoritati interesate, presedintele colegiului din care face parte medicul poate constitui o comisie speciala, pentru fiecare caz in parte, alcatuita din 3 medici primari, pentru a confirma sau a infirma situatia de incompatibilitate”;*

- domnul I M P nu a fost admis să susțină testul de selecție întrucât era încadrat în funcția de consilier superior la Casa de Asigurări de Sănătate a județului Bacău, funcție publică care nu-i permite să desfășoare pregătire în rezidențiat în cursul dimineții minim 3 zile pe săptămână în unități sanitare publice acreditate din centre universitare medicale.

Anexează documente în susținerea celor afirmate.



VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentului arată că i s-a refuzat participarea la un concurs pentru rezidențiat, deși a respectat condițiile legale de înscriere, pe considerentul că în calitate de funcționar public nu va putea participa la pregătire.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

Conform art. 11 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată:

„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.



(2) Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educational, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.

(3) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, solicitarea unor declarații doveditoare ale apartenenței acelei persoane sau acelui grup la o anumită etnie, care să condiționeze accesul unei persoane sau unui grup de persoane la educație în limba maternă. Excepție face situația în care în învățământul liceal și universitar candidații concurează pe locuri special acordate pentru o anumită minoritate și se impune dovedirea, printr-un act din partea unei organizații legal constituite a minorității respective, a apartenenței la aceasta minoritate.

(4) Prevederile alin. (1)-(3) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului unității ori instituției de învățământ de a refuza înscrierea sau admiterea unei persoane ale carei cunoștințe ori rezultate anterioare nu corespund standardelor sau condițiilor de înscriere cerute pentru accesul în instituția respectivă, atât timp cât refuzul nu este determinat de apartenența persoanei în cauza la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia.

(5) Prevederile alin. (1) și (2) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului unității ori instituției de învățământ pentru pregătirea personalului de cult de a refuza înscrierea unei persoane al carei statut confesional nu corespunde condițiilor stabilite pentru accesul în instituția respectivă.

(6) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice îngrădiri pe criterii de apartenență la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată în procesul de înființare și de acreditare a instituțiilor de învățământ înființate în cadrul legislativ în vigoare.”

Colegiul Director constată că există o diferențiere dintre petent și alți medici de medicină generală cu drept de liberă practică, absolvenți dinaintea anului 2005, prin refuzul petentului de a participa la concursul pentru rezidențiat.

Criteriul discriminării este apartenența socio-profesională a petentului. Cum reiese din **nr. VIIIId/48908/9 sept. 2008**, înregistrată la CNCD cu **nr. 12054/16.09.2008**, respingerea a avut ca motiv faptul că petentul are calitatea de funcționar public în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate Bacău.

Refuzul de a participa la examenul pentru rezidențiat atinge atât dreptul la formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională cât și dreptul la educație. Colegiul apreciază că nu există o justificare obiectivă a respingerii petentului de a participa la examenul de rezidențiat. Nu poate fi acceptat ca justificare obiectivă faptul că pregătirea în rezidențiatul de medicină de familie cu timp parțial se efectuează minimum 3 zile pe săptămână, durata maximă de parcurgere a stagiilor prevăzute de curricula fiind de 5 ani în unități sanitare acreditate pentru specializarea medicină de familie. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

Colegiul director reține că potrivit art. 8 din Ordinul nr. 918/2008 pentru aprobarea Metodologiei privind selecția și pregătirea prin rezidențiat cu timp parțial în specialitatea medicină de familie “Dosarul de înscriere cuprinde:

- a) cererea de înscriere la selecție, cu numele de familie, inițiala tatălui și toate prenumele înscrise în buletinul/carta de identitate;
- b) fotocopia buletinului/cărții de identitate sau a pașaportului (paginile din care reies numele și prenumele candidatului, CNP, precum și data nașterii);
- c) copia legalizată a diplomei de licență de medic;
- d) adeverința din care să reiasă locul actual de muncă sau declarație pe propria răspundere, în cazul în care nu sunt angajați;



e) *certificatul medical privind starea de sănătate, eliberat de unitatea sanitară desemnată de autoritatea de sănătate publică județeană sau a municipiului București, în care se precizează că este apt din punct de vedere medical (fizic și neuropsihic) pentru exercitarea activității medicale;*

f) *copie legalizată a actelor doveditoare (certificat de căsătorie etc.) prin care și-a schimbat numele;*

g) *chitanța de plată a taxei de selecție, stabilită de Ministerul Sănătății Publice; taxa se plătește în contul Centrului Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar București și acoperă cheltuielile de personal și materiale pentru desfășurarea selecției.*

Potrivit art. 6 din Ordinul menționat „La testul de selecție se pot prezenta absolvenții facultăților de medicină, promoții anterioare anului 2005, medici de medicină generală cu drept de liberă practică”. Colegiul reține că pentru participarea la concurs se impune candidaților calitatea de absolvent al unei facultăți de medicină și farmacie, promoție anterioară anului 2005, medici de medicină generală cu drept de liberă practică. Potentul este medic de medicină generală cu drept de liberă practică, promoția 1998, angajat la Casa de Asigurări de Sănătate Bacău. Colegiul apreciază că este la latitudinea potentului modul în care își organizează timpul, dacă preferă să demisioneze de la locul de muncă pe care îl deține și să efectueze rezidențiatul cu timp parțial, dacă preferă să stabilească un alt orar cu angajatorul astfel încât să poată efectua rezidențiatul sau dacă preferă altă variantă. Nu se poate accepta ideea că pentru a participa la un concurs, persoana care ocupă o funcție ar trebui să demisioneze anterior susținerii examenului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 5 voturi pentru și două împotrivă (Roxana Truinea și Dezideriu Gergely) ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Refuzul de a permite participarea potentului la examenul de rezidențiat reprezintă faptă de discriminare conform art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 6 lit. d și art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată;

2. recomandă Ministerului Sănătății Publice să depună diligențe pentru asigurarea egalității de șanse pentru toate persoanele aflate în situații similare

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Data redactării 17.12.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

