



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR 721
din data de 10.12.2014

Dosar nr.: 269/2014
Petiția nr.: 2831/22.04.2014
Petentă: N.L.
Reclamată: S.C. Compania de Apă Oradea S.A.

Obiect: Plângerea vizează refuzul racordării la sistemul de canalizare al orașului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. N.L.G.,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. S.C. Compania de Apă Oradea S.A. cu sediul în

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.2831 din 22.04.2014, petentul sesizează faptul că nu a fost racordat la sistemul de canalizare al orașului.

2.2. Petentul precizează că locuiește într-un cartier în care majoritari sunt etnicii maghiari și care au fost racordați la rețeaua de canalizare fără a fi anunțați sau nevoiți să facă vreo cerere.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4325/23.06.2014 a fost citate părțile. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.07.2014.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că locuiește într-un cartier în care majoritari sunt etnicii maghiari și care au fost racordați la rețeaua de canalizare fără a fi anunțați sau nevoiți să facă vreo cerere, iar el nu, pe motiv ca este român.

Potentul administrator al S.C. WESTPLAST S.R.L. Oradea susține că în urma unui control d la Garda dr Mediu i s-a trasat ca măsură de remediere , racordarea la rețeaua de canalizare a orașului. A început demersurile, a înaintat o cerere de racordare la Compania de Apă Oradea. A aflat că în perioada 2007-2009 pe program ISPA de fonduri europene s-a desfășurat o extindere a rețelei de canalizare a orașului și în zona unde deține petentul proprietatea o proprietate din 2004. Potentul susține că pe acel program s-au făcut racorduri până la limita proprietăților fără a fi nevoie a solicita acest racord primar. Pentru racordul final urmând ca fiecare proprietar să solicite.

Potentul susține că atunci când a solicitat el i s-a răspuns că nu figurează nici desenul nici datele contabile acest racord până la limita proprietății.

Potentul arată că, în cartierul unde are proprietatea, pe raza de 1 Km sunt 2-3 proprietari români printre care și petentul care nu au fost racordați la rețeaua de canalizare.

Anexează la petiție documente în copie precum:

- adresa nr. 3631 din 06.02.2014 și adresa nr. 5007 din 18.02.2014 de solicitare racordare la sistemul de canalizare al orașului a punctului de lucru;
- adresa răspuns cu nr. 7369 din 10.03.2014

Susținerile părții reclamate

4.2. Prin adresa nr. 4847 din 14.07.2014 S.C. Compania de Apă Oradea S.A., prin director, a transmis următorul punct de vedere:

4.2.1. În data de 06.02.2014 petentul în calitate de reprezentant al SC Westplast SRL a depus la Compania de Apă o cerere prin care a solicitat racordarea la sistemul de canalizare al orașului a punctului de lucru situat în Oradea, str. Crangului nr.2.

4.2.2. La cerere i s-a înaintat răspuns cu mențiunea că în centralizatoarele tehnice privind pozarea racordurilor pe strada Crângului nu s-a identificat execuția racordurilor de canalizarea pentru acea adresă.

În continuare arată că, într-adevăr în perioada 2007-2009 prin programul ISPA de fonduri europene s-a desfășurat o extindere a rețelei de canalizare a orașului și în zona petentului, însă procedura pentru obținerea racordului de canalizare până la limita proprietății a fost următoarea: toți proprietarii de imobile construite la vremea respectivă au fost înștiințați prin notificări, mass-media Compania de Apă și obținerea avizului de racordare la canalizarea orașului.

4.2.3. Astfel că în perioada 2007-2009 proprietarii care au dorit racordarea la canalizarea orașului au depus în urma notificărilor și înștiințărilor repetate prin mass-

media și alte surse, cererea pentru eliberarea avizului de racordare. Sens în care au procedat la racordarea la canalizare a orașului doar a persoanelor care au solicitat acest lucru.

4.2.4. În cazul petentului, acesta nu a solicitat în perioada 2007-2009 eliberarea avizului de racordare la canalizarea orașului. Reclamatul arată că nu înțelege de ce petentul nu a solicitat în acea perioadă din moment ce susține că deține proprietatea încă din anul 2004, racordarea la canalizarea orașului s-a făcut doar pentru imobilele construite. Solicitarea ulterioară, la aproximativ 5 ani de la închiderea programului ISPA prin fonduri europene este tardivă. Extinderea rețelei de canalizare a orașului a fost făcută în baza unui contract care la momentul actual nu mai este în vigoare.

4.2.5. Astfel, toate cheltuielile aferente execuției acestui racord de canalizare cad în sarcina exclusivă a petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin plângerea înregistrată cu nr. 2831 din 22.04.2014 petentul sesizează faptul că nu a fost racordat la canalizarea orașului prin programul ISPA, fonduri europene pe motiv că este cetățean român.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrejiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale de către reclamat pentru că nu a fost racordat la canalizarea orașului prin programul ISPA, fonduri europene, pe motiv că este cetățean român.

5.4. În speța de față, petentul reclamă presupuse fapte de discriminare prin faptul că un număr de proprietari de naționalitate maghiară au fost racordați la rețeaua de canalizare a orașului prin programul ISPA, iar petentul pentru că este cetățean român nu a fost racordat.

5.5. Pe de altă parte, din probatoriul depus de părțile reclamate reiese faptul că petentul nu a solicitat în perioada 2007-2009 eliberarea avizului de racordare la canalizarea orașului s-a făcut doar pentru imobilele construite la momentul respectiv. Solicitarea ulterioară, la aproximativ 5 ani de la închiderea programului ISPA prin fonduri europene este tardivă. Extinderea rețelei de canalizare a orașului a fost făcută în baza unui contract care la momentul actual nu mai este în vigoare.

5.6. Totodată, se face mențiunea că, toate cheltuielile aferente execuției acestui racord de canalizare cad în sarcina exclusivă a petentului.

5.7. Luând act de documentele din dosar și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentului de către partea reclamată, pe criteriul de „cetățenie română”.

5.8. Astfel, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent, respectiv, “cetățenia română” și faptul că imobilul proprietate nu a fost racordat la canalizarea orașului, deoarece petentul nu a solicitat racordarea la momentul respectiv, așa cum au procedat proprietarii care au înaintat cereri pentru eliberarea avizului de racordare în urma notificărilor și înștiințărilor prin mass-medis și alte surse făcute de către reclamat.

5.9. De asemenea, raportul de cauzalitate între fapta imputată (racordarea prin programul ISPA) și criteriul invocat (naționalitate) nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă raport de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Redactat și motivat de F.V.,S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.