



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 72
din data de 29.01.2014

Dosar nr.: 558/2013

Petiția nr.: 4738/15.07.2013

Petentă: F.D.

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Timiș

Obiect: Prejudicierea petentei în ceea ce privește calculul pensiei sale de către Casa Județeană de Pensii Timiș

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 F.D., cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Timiș, cu sediul în loc. Timișoara, str. A. Șaguna, bl.U6, județul Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea petentei vizează faptul că a fost prejudiciată de către Casa Județeană de Pensii Timiș în ceea ce privește calculul pensiei sale, având la bază faptul că beneficiază de prevederile art. 12, alin. 1, lit.a din Legea nr. 57/1974 privind retribuirea după cantitatea și calitatea muncii, așa cum s-ar fi convenit.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4738/26.07.2013 și respectiv adresa nr. 5012/26.07.2013 au fost citate părțile. La audierile din data de 27.08.2013, părțile nu s-au prezentat. Prin adresele

de citare părților le-a fost adusă la cunoștință invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește aspectele descrise în petiție, deoarece aspectele invocate fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. **4738/15.07.2013**, petenta a relatat că s-a pensionat la data de 18.10.2010 prin decizia Casei Județene de Pensii Timiș nr. 271945/06.12.2010. Ca anexă la decizie a fost dată comunicarea 5760/06.12.2010, comunicare ce menționează că nu au fost luate în considerare sumele înscrise în adeverința nr. 288/06.06.2010/ISPH București privind venituri suplimentare cu caracter permanent realizate, care au fost incluse în retribuiția brută și pentru care s-a contribuit la asigurările sociale.

4.1.2. Petenta a înaintat contestație la CJP Timiș, de unde a primit răspuns indicația că aceasta se depune la C.J.P. S-a adresat și instanțelor de judecată, în speță Tribunalului Timiș, prin cererea ce a devenit obiectul dosarului nr. 189/30/2011, încheiat cu sentința civilă nr. 1547/PI/15.03.2011, aceasta nefiindu-i favorabilă nici după recurs.

4.1.3. Petenta consideră că împotriva sa a fost săvârșită o nedreptate față de faptul că mai mulți colegi de breaslă au câștigat sporul de acord la calculul pensiei în instanță.

Susținerea reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 5303/12.08.2013, Casa de Pensii a județului Timiș solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, în sensul că, instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la modalitatea de soluționare a cererilor de recalculare a pensiei prin luarea în considerare a formelor de retribuiție obținute în acord global.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește aspectele descrise în petiție, deoarece aspectele invocate fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit căroră *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de*

competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu în speța de față.

5.3. Raportat la plângerea înregistrată cu nr. **4738/15.07.2013**, petenta a relatat că s-a pensionat la data de 18.10.2010 prin decizia Casei Județene de Pensii Timiș nr. 271945/06.12.2010. Ca anexă la decizie a fost dată comunicarea 5760/06.12.2010, comunicare ce menționează că nu au fost luate în considerare sumele înscrise în adeverința nr. 288/06.06.2010/ISPH București privind venituri suplimentare cu caracter permanent realizate, care au fost incluse în retribuiția brută și pentru care s-a contribuit la asigurările sociale. Petenta a înaintat contestație la CJP Timiș, de unde a primit răspuns indicația că aceasta se depune la C.J.P. S-a adresat și instanțelor de judecată, în speța Tribunalului Timiș, prin cererea ce a devenit obiectul dosarului nr. 189/30/2011, încheiat cu sentința civilă nr. 1547/PI/15.03.2011, aceasta nefiindu-i favorabilă nici după recurs. Petenta consideră că împotriva sa a fost săvârșită o nedreptate față de faptul că mai mulți colegi de breaslă au câștigat sporul de acord la calculul pensiei în instanță.

5.4. Prin adresa nr. 5303/12.08.2013, Casa de Pensii a județului Timiș solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, în sensul că, instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la modalitatea de soluționare a cererilor de recalculare a pensiei prin luarea în considerare a formelor de retribuție obținute în acord global.

5.5. Consiliul urmează a admite excepția de necompetență a CNCD în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, deoarece aspectele sesizate în petiție fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac, cum de altfel și petenta a precizat prin petiție, și anume, faptul că legea pensiilor în ceea ce o privește a fost interpretată greșit.

5.6. În situația în care se consideră că interpretarea și aplicarea legii produce efecte discriminatorii, competența soluționării cauzei aparține instanței de judecată, cum de altfel a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. (**Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000,**

Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.). Mai mult, dacă s-ar admite că CNCD ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției CNCD ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate (vezi în acest sens hotărâre pronunțată în cauza Van de Hurkc v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, parag. 45, coroborat cu hotărârile pronunțate în cauzele Benthem v. the Netherlands, 23 October 1985, Series A no. 97, p. 17, para. 40; H. v. Belgium, 30 November 1987, Series A no. 127, p. 34, para. 50; and Belilos v. Switzerland, 29 April 1988, Series A no. 132, p. 29, para. 64).

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de neкомпetență materială a Consiliului în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008;

2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA - membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

