



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 72 din 26.05.2010

Dosar nr: 91/2010

Petiția nr: 1.960/11.03.2010

Petent: M S C

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: pensionarea unui profesor cu gradul I didactic

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. M S C

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Str. Icoanei nr. 19, sector 2, București

II. Obiectul sesizării

Petenta, profesor cu gradul I didactic, arată că reclamata nu a aprobat mențierea ei ca titular în funcția didactică cu avizul favorabil al Consiliului profesoral al unității de învățământ la care lucrează.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie pensionarea ei, profesor cu gradul I didactic, având avizul favorabil al Consiliului profesoral al unității de învățământ la care lucrează.

IV. Procedura de citare

Părțile a fost citate pentru data de 20.04.2010 (file 52-53 din dosar).



La citare s-a prezentat petenta.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 1.960/11.03.2010** (filele 1-6 din dosar), arată următoarele:

- este profesor grad didactic I de științe socio-umane la Colegiul Național Spiru Haret București;

- se consideră discriminată direct pe criteriul de vârstă și pe criteriul socio-profesional din cauza deciziei Inspectoratului Școlar al Municipiului București de a respinge menținerea în activitatea didactică în anul școlar 2010-2011, cu statut de cadru didactic titular, peste vârsta standard de pensionare;

- are asigurată catedra pentru anul școlar 2010-2011, potrivit adeverinței eliberate de Colegiul Național Spiru Haret București;

- Consiliul profesoral și-a dat avizul pentru menținerea ei ca titular în funcția didactică;

- altor persoane, în aceeași ședință, li s-a aprobat solicitarea.

Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 9-51).

Reclamatul, prin **Adresa nr. 5902/16.04.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 2914/16.04.2010** (filele 54-56 din dosar), arată următoarele:

- legea prevede că personalul didactic poate fi menținut în activitate cu aprobarea angajatorului;

- la nivelul municipiului București nu au putut fi asigurate catedre la disciplinele de științe socio-umane;

- astfel nu s-a dat aprobarea pentru menținerea în activitate în cazul petentei.

Petenta și-a menținut poziția prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3.770/12.05.2010**.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta, profesor cu gradul I didactic, având avizul favorabil al Consiliului profesoral al Colegiul Național Spiru Haret București, a primit o decizie nefavorabilă din partea reclamatului pentru menținerea în activitatea didactică după atingerea vârstei pensionării. Conform paginii de internet a reclamatului, există posturi titularizabile vacante în municipiul București în domeniul profesional al petentei (ex. Colegiul Tehnologic Grigore Cerches). Postul petentei în momentul actual este ocupat de un suplinitor.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”



Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director arată că atât conform legislației din România cât și a tratatelor internaționale la care România este parte, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1 enumeră următoarele criterii: „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”). Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1: „precum și orice alt criteriu”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

În cauza supusă soluționării nu se poate constata o discriminare, având în vedere faptul că reclamatul, în condiții similare de vârstă, a aprobat pentru unele persoane menținerea în activitatea didactică după atingerea vârstei pensionării, pentru alte nu. O astfel de situație nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/200, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 al. 1, 3 și 4 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORANA – Membru

Data redactării 31.05.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

