



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 718
Din 17.09.2008

Dosar nr: 539/2008

Petiția nr: 9684 din data de 16.07.2008

Petent: I. N

Obiect: scaderea notei la purtare fiicei petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. I. N, cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Colegiul Militar Liceal „Ștefan cel Mare” reprezentat de Ministerul Apărării, Strada Izvor, nr.3-5, sector 5, București

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 26.08.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost absent la audiere, reclamatul prezent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 9684/16.07.2008, petentul ne sesizează cu privire la faptul că fiicei sale i-a fost scăzută nota la purtare în mod discriminatoriu. Petentul arată problemele au început de la acuzațiile aduse fiicei sale de către două colege și anume că aceasta are o relație amoroasă cu comandantul companiei a IV-a. În urma calomniilor, jignirilor, denigrării, din partea celor două colege, fiica petentului a fost marginalizată, toți ceilalți colegi o priveau disprețuitor, profesorii au început să-i scadă notele. Prin schimbarea serviciului A.O.S.C. din data de 29.05.2008 au fost redeschise calomniile la adresa fiicei, una dintre colege menționând că „amanta și amantul nu au voie să facă A.O.S.C. împreună”, acesta fiind motivul pentru care fiica petentului a refuzat reprogramarea în serviciul A.O.S.C. pe data de 4 iulie. Aceasta a cerut permisiunea să raporteze și să explice refuzul în fața companiei, dar nu i s-a dat voie. Astfel fiicei petentului i se impută neexecutarea unui ordin, fapt care a dus la scăderea notei la purtare.

Prin adresa nr. 10151/29.07.2008 Colegiul director a citat Colegiul Militar Liceal „Ștefan cel Mare”, solicitând și transmiterea unui punct de vedere cu privire la obiectul petiției. La ședința de audiere din data de 26.08.2008, Colegiul Militar Liceal „Ștefan cel Mare” a fost prezent și reprezentat de Ministerul Apărării. În cadrul ședinței de audiere a fost ridicată excepția necompetenței materiale a CNCD de către Ministerul Apărării. Prin adresa



nr DL4315/08.09.2008, înregistrată la CNCD cu nr. 11582/09.09.2008, Ministerul Apărării a depus la dosar concluzii scrise, comunicând următoarele:

- Se invocă excepția necompetenței materiale a CNCD deoarece aplicarea sancțiunii disciplinare, ca efect, a avut drept cauză neexecutarea unui ordin dat de către comandantul de subunitate, aflându-ne astfel în prezența unui act de comandament cu caracter militar care potrivit prevederilor art. 2 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, acesta este definit ca fiind „actul administrativ referitor la problemele strict militare ale activității din cadrul forțelor armate, specifice organizării militare, care presupun dreptul comandantilor de a da ordine subordonaților în aspecte privitoare la conducerea trupei, în timp de pace sau război ori, după caz, la îndeplinirea serviciului militar”. Acest tip de act administrativ scapă controlului judiciar deoarece la art. 5 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 554/2004, se prevede că nu pot fi atacate în contenciosul administrativ actele de comandament cu caracter militar, motiv pentru care apreciem că acesta nu poate face obiectul analizării nici de către CNCD.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a celui scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, varsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a celui scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



Colegiul Director a avut în vedere faptul că fiica petentului și petentul au semnat un angajament, prin care se obligă să respecte regulamentele militare și normele care reglementează activitatea în colegiul militar liceal, precum și să nu săvârșească abateri disciplinare. Colegiul Director nu are competență a aprecia asupra îndeplinirii sau neîndeplinirii obligațiilor asumate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Colegiului Director al CNCD astfel cum a fost invocată de Ministerul Apărării.

2. Clasarea dosarului

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Data redactării 10.12.2008

