



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 716
din 18.12.2008

Dosar nr: 694/2008

Petiția nr: 13.044/13.10.2008

Petent: L S

Reclamat: T M , G E I , dr. V
B , lt. col. D R

Obiect: punerea la dispoziție în urma declanșării cercetării penale împotriva
unui militar

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. L S ,

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. T M , Ministerul Apărării, Str. Izvor nr. 3-5, sector 5,
București

I.2.2. G E I , Ministerul Apărării, Str. Izvor nr. 3-5,
sector 5, București

I.2.3. dr. V B , Ministerul Apărării, Str. Izvor nr. 3-5, sector 5,
București

I.2.4. lt. col. D R , Ministerul Apărării, Str. Izvor nr. 3-5, sector
5, București

II. Obiectul sesizării

Petentul, militar, arată că a fost pusă la dispoziție în urma declanșării
cercetării penale, fără să fie judecat pentru o faptă penală.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul, militar, consideră discriminatorie punerea la dispoziție în urma declanșării cercetării penale, fără să fie judecat pentru o faptă penală.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 18.11.2008 (filele 17-21 din dosar).

La audierea din 18.11.2008 părțile s-au prezentat (reclamații prin reprezentant).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, militar, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 13.044/13.10.2008** (filele 1-4 din dosar), arată următoarele:

- prin ordinul ministrului apărării a fost pus la dispoziție, fiind cercetat în stare de libertate;

- astfel drepturile lui salariale au fost reduse cu peste 50%;

- aceste fapte reprezintă abuz și exces de putere.

Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 5-14 din dosar).

Ministerul Apărării, prin **Adresa nr. DL 5648/14.11.2008**, semnată de T M , ministru, înregistrată la CNCD cu **nr. 14.570/14.11.2008** (filele 22-24 din dosar), **Adresa nr. DL 5588/14.11.2008**, semnată de G E I ,

secretar de stat, înregistrată la CNCD cu **nr. 14.571/14.11.2008** (filele 31-33 din dosar), adresa semnată de V B , contraamiral, înregistrată la CNCD cu **nr. 14.572/14.11.2008** (filele 40-42 din dosar), adresa semnată de D R , locotenent colonel, înregistrată la CNCD cu **nr. 14.573/14.11.2008** (filele 53-55 din dosar) arată următoarele:

- CNCD nu are competența materială de soluționare a petiției, având în vedere faptul că instanța de judecată s-a pronunțat asupra obiectului petiției;

- petiția a fost tardiv introdusă, ordinul ministrului fiind dat la data de 08.09.2006;

- persoanele arătate de petent ca având calitate de reclamat nu pot avea o astfel de calitate, ci doar ministerul, actele administrative de autoritate fiind adoptate sau emise de instituțiile publice competente;

- petentul nu a depus probe privind tratamentul diferențiat în comparație cu o altă persoană;

- punerea la dispoziție a respectat prevederile legale în domeniu.

Reclamații anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 25-30, 34-39, 43-52, 56-65 din dosar).

Petentul, prin notele depuse cu ocazia audierii (filele 66-67), menține cele arătate în petiție.



Cu ocazia audierii au fost depuse documente la dosar (filele 68-77).

Petentul, prin concluzii scrise, înregistrate la CNCD cu nr. 15.054/26.11.2008 (filele 78-82) solicită:

- respingerea excepției de necompetență materială, având în vedere faptul că petiția depusă la CNCD solicită pronunțarea pe o faptă de discriminare;
- respingerea excepției de tardivitate, întrucât doar la data de 01.07.2008 a luat la cunoștință despre discriminare, când o altă persoană nu a fost pusă la dispoziție;
- respingerea excepției lipsei calității de reclamați, considerând că prevederile **O.G. nr. 137/2000** se aplică tuturor persoanelor fizice și juridice;
- ministerul a recunoscut că există 5 cazuri în care persoane acuzate de comiterea unor fapte penale nu au fost puse la dispoziție;
- privind legalitatea punerii la dispoziție se va pronunța Înalta Curte de Casație și Justiție.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul, militar, a fost pus la dispoziție în urma declanșării cercetării penale împotriva lui.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte



persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

6.1. Privind excepția ridicată de Ministerul Apărării cu privire la necompetența materială a CNCD având în vedere faptul că instanța de judecată s-a pronunțat asupra obiectului petiției, Colegiul Director constată că petiția are ca obiect o presupusă faptă de discriminare, iar acțiunea în fața instanței de contencios administrativ nelegalitatea ordinului ministrului apărării.

În concluzie, Colegiul Director respinge excepția de necompetență materială invocată de Ministerul Apărării.

6.2. Privind excepția ridicată de Ministerul Apărării cu privire la tardivitatea introducerii petiției, Colegiul Director constată că **Ordinul ministrului apărării nr. MP 1151** prin care petentul a fost pus la dispoziție este din 08.09.2006, iar petiția s-a formulat la data de 13.10.2008.

Colegiul Director constată că acțiunea a fost tardiv introdusă, întrucât **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 1 prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

Faptul că după data de 12.09.2007 s-a schimbat procedura de punere la dispoziție a cadrelor militare nu se poate invoca ca un argument pentru respingerea tardivității, întrucât, datorită modificării procedurii, nu există o comparabilitate între situațiile anterioare datei de 12.09.2007 și ulterioare acestei date.

6.3. Având în vedere admiterea excepției tardivității, Colegiul Director nu analizează și alte aspecte ale cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Se admite excepția de tardivitate pe baza art. 20 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Apărării.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Data redactării 18.12.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

