



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA 715
Din data de 10.12.2014

Dosar nr.: 347/2014

Petiția nr.: 3871/03.06.2014

Petent: S.V.I.

Reclamat: M.E.E., Colegiul Național Carol I Slatina; Sindicatul Învățământului Preuniversitar Olt; Consiliul Local Slatina

Obiect: Discriminare instituită prin omiterea în mod intenționat de pe tabelele și acțiunile în instanță pentru plata diferențelor salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.V.I.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. M.E.E, Slatina

I.2.2. Colegiul național Carol I Slatina, Slatina, str

I.2.3. Sindicatul Învățământului Preuniversitar Olt,

I.2.4. Consiliul Local Slatina,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3871/03.06.2014, petenta solicită CNCD să se constate discriminarea sa instituită prin omiterea în mod intenționat și discriminatoriu de pe tabelele și din acțiunile având ca obiect plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic în baza Legii 330/2009, raportate la Legea 221/2008, aferente perioadei 01.01.2010-01.08.2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației nr. 3871/15.07.2014 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de consiliu la data de 04.08.2014. La termen, petenta s-a prezentat.

Prin intermediul aceleiași adrese i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost ridicată din oficiu excepția tardivității, deoarece faptele prezentate de aceasta depășesc termenul de 1 an, excepția de necompetență materială în ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită CNCD să oblige părțile reclamate să îi acorde suma la care face referire.

3.3. Prin intermediul citației nr. 4875/15.07.2014 a fost citată partea reclamată, doamna M.E.E. pentru termenul stabilit de consiliu la data de 04.08.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației nr. 4875/15.07.2014 a fost citată partea reclamată, Colegiul Național Carol I Slatina pentru termenul stabilit de consiliu la data de 04.08.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației nr. 4875/15.07.2014 a fost citată partea reclamată, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Olt pentru termenul stabilit de consiliu la data de 04.08.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Prin intermediul citației nr. 4875/15.07.2014 a fost citată partea reclamată, Consiliul Local Slatina pentru termenul stabilit de consiliu la data de 04.08.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.7. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3871/3.06.2014, petenta arată că a fost profesor de limba engleză la Colegiul Național Carol I Slatina în perioada 2008-2010 și că în perioada 01.01.2010-31.08.2010 nu a primit diferențele salariale conform Legii nr. 221/2008 care prevede majorarea salariilor cu 50%, deoarece Sindicatul Învățământului Preuniversitar Olt reprezentat de profesorul M.E.E. din cadrul Colegiului Național Carol I Slatina, a omis-o de pe lista care prevedea acordarea acestor drepturi salariale.

4.1.1.1. Menționează că, inițial, a figurat pe lista persoanelor care au acționat în instanță angajatorul pentru recuperarea sumelor datorate pentru perioada octombrie 2008-ianuarie 2010 și care în mod legal, în urma obținerii Hotărârii nr. 1244/02.11.2010 pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul 2820/104/2010, avea dreptul de a primi diferențele salariale câștigate pe calea instanței.

4.1.1.2. Petenta este indignată de faptul că în dosarul nr. 7938/104/2012 aflat pe rolul Tribunalului Olt nu mai figurează pe lista angajaților care au mandatat sindicatul să-i reprezinte în respectiva cauză, deși a acordat împuternicire sindicatului, fiind astfel omisă fără niciun motiv legal din lista persoanelor care revendică sumele menționate.

4.1.1.3. Precizează că, deși nu a mai lucrat în aceeași unitate de învățământ, dreptul său s-a născut în perioada când lucra în respectiva unitate în baza raportului juridic de muncă avut cu aceasta, angajatorul având astfel obligația de a-i acorda toate drepturile bănești datorate în baza respectivului raport juridic de muncă, mai ales prin prisma faptului că aceasta a plătit cotele aferente calității de membru de sindicat.

4.1.1.4. Se consideră discriminată în raport cu ceilalți colegi ai săi deoarece acestora li s-au acordat drepturile salariale solicitate, însă acesteia nu i s-au acordat, primind ca și răspuns la solicitarea acesteia (Adreverența nr. 3257/18.11.2013), specificația că nu s-au primit drepturile salariale conform Legii nr. 221/2008.

4.1.2. Consideră că prin tratarea diferită a persoanelor cu aceeași pregătire, care ocupă aceeași poziție în organigramă, cu aceleași atribuții și același angajator, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Olt a săvârșit o faptă de discriminare față de aceasta, aducându-i astfel grave prejudicii, prin fapta sa lipsind-o pe aceasta de sumele bănești ce îi reveneau de drept și solicită CNCD să oblige sindicatul să îi acorde suma la care are dreptul.

Petenta depune înscrisuri la dosar, înregistrate sub nr. 5285/31.07.2014.

Petentei i s-a adus la cunoștință și s-au dezbătut **excepțiile de tardivitate și de necompetență materială**, excepții invocate din oficiu de către Consiliu atât prin intermediul citației, cât și în cadrul ședinței de audieri din data de 04.08.2014.

4.2. Susținerile Consiliului Local Slatina

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5212/28.07.2014, Consiliul Local al municipiului Slatina solicită ca prin hotărârea de soluționare să se dispună respingerea petiției, având în vedere **depășirea termenului de 1 an** de la data săvârșirii faptei, în speță fiind vorba de soluția instanței de contencios administrativ în considerarea căreia sunt prezentate aspectele ce fac obiectul sesizării.

4.2.2. De asemenea, solicită ca prin hotărârea de soluționare să se dispună respingerea petiției, invocând **excepția de necompetență materială** a CNCD în privința capătului de cerere referitor la obligarea părților în a acorda drepturile bănești indicate. Consideră că solicitarea formulată în acest sens excede competențelor stabilite prin O.G. 137/2000, fiind atribuit ce revine instanțelor de judecată.

4.2.3. Susține că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția nu sunt de natură să atragă calitatea acestuia de parte reclamată, neputând fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte din partea acestuia, în privința căruia însăși instanța de judecată a constatat **lipsa calității procesuale pasive**, excepție pe care înțelege să o invoce și în prezenta cauză.

4.3. Susținerile Sindicatului Învățământului Preuniversitar Olt

4.3.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5313/01.08.2014, Sindicatului Învățământului Preuniversitar Olt solicită admiterea **excepției tardivității** introducerii petiției față de faptul că sunt reclamate fapte din anul 2012, iar sesizarea a fost făcută în anul 2014 și admiterea **excepției de necompetență materială** pentru capătul de cerere privind obligarea la plata către petentă a unor sume de bani.

4.3.2. Consideră că petiția este vădit nefondată, deoarece petenta solicită să se constate existența unei discriminări în ceea ce o privește, pe considerentele că în mod intenționat și discriminatoriu sindicatul ar fi omis-o de pe tabelele și din acțiunile având ca obiect plata diferențelor salariale convenite personalului didactic, lucru neadevărat susține acesta.

Susține că, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data declanșării acțiunilor respective în contradictoriu cu pârâțul Colegiul Național Agricol Carol I Slatina-respectiv anul 2012- sindicatul a acționat și acționează în numele membrilor de sindicat, în temeiul art. 28 din Legea dialogului social nr. 62/2011 și arată că la declanșarea litigiilor având ca obiect drepturile membrilor de sindicat a avut întotdeauna la bază tabelele cu semnăturile membrilor de sindicat.

Reclamata precizează că niciodată aceste tabele nu au fost completate de S.I.P. Olt și/sau de reprezentanții săi legali, modelele de tabele fiind transmise în unitățile de învățământ și completate de fiecare membru de sindicat care a dorit să se treacă pe tabele.

4.3.2.1. Aceasta menționează că a formulat nu mai puțin de 6 acțiuni în instanță între anii 2012 și 2013 și subliniază faptul că petenta, așa cum și arată în sesizarea făcută, nu a funcționat la Colegiul Național Agricol Carol I Slatina decât până în data de 31.08.2010, fapt ce rezultă și din adeverințele nr. 2376/02.09.2013 și nr. 3257/18.11.2013- dată la care i-au încetat atât contractul individual de muncă, cât și calitatea de membru al Sindicatului Învățământului Preuniversitar Olt.

Partea reclamată susține că în momentul promovării acțiunilor în instanță petenta nu mai avea calitatea de membru de sindicat (condiție obligatorie conform legii pentru a fi reprezentată de organizație), astfel S.I.P. Olt nu putea acționa legal în numele acesteia și nici nu o putea reprezenta.

4.3.2.2. Aduce în discuție și faptul că susținerile petentei referitoare la discriminarea la care a fost supusă de către organizație sunt lipsite de orice suport, deoarece însăși petenta a recunoscut că sindicatul a câștigat pentru aceasta diferențe salariale eferente perioadei 01.10.2008-31.12.2009.

4.3.3. Partea reclamată arată că nu este vorba despre discriminare deoarece **nu există tratament diferențiat** manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință- membrii de sindicat trecându-se singuri și semnând singuri pe tabele, sindicatul promovând acțiunile în numele tuturor semnatarilor, indiferent de momentul semnării; **nu există niciun criteriu de discriminare** și arată că organizația este apolitică și și-a reprezentat întotdeauna membrii independent de apartenențele politice; nu există nicio intenție și nici vreo dovadă a intenției de a se cauza de către sindicat o restrângere a drepturilor petentei.

Reclamata precizează că, faptul că petenta nu este beneficiară a unei sentințe privind drepturile aferente perioadei 01.10.2010-31.08.2010 i se datorează în mod exclusiv din moment ce, ulterior pierderii calității de membru de sindicat, nu a acționat pentru recuperarea respectivelor drepturi.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată prin omiterea în mod intenționat de pe tabelele și acțiunile în instanță pentru plata diferențelor salariale.

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de

alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

5.3. Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.4. Luând act de obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Consiliul Local Slatina. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin omiterea în mod intenționat și discriminatoriu de pe tabelele și din acțiunile având ca obiect plata diferențelor salariale convenite personalului didactic în baza Legii 330/2009, raportate la Legea 221/2008, aferente perioadei 01.01.2010-01.08.2010.

5.5. Colegiul reține precizările făcute de Consiliul Local Slatina privitoare la faptul că aspectele care fac obiectul petiției nu sunt de natură să atragă clitatea acestuia de parte reclamată, neputând fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte din partea acestuia.

5.6. Astfel, Colegiul director apreciază că, în speța dată, Consiliul Local Slatina nu are calitate procesuală pasivă, deoarece Sindicatul Preuniversitar Olt a avut mandat din partea petentei pentru a-i reprezenta interesele în fața instanței.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Local Slatina.

5.7. Mai mult, în cauză, Colegiul ia act și de invocarea din oficiu a excepției de tardivitate, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petenta, în perioada anului 2012 au fost săvârșite presupusele fapte de discriminare.

5.8. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.9. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 3871 din 03.06.2014, Colegiul

observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2012.

5.13. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunostință petenta de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Local Slatina, excepție invocată de către acesta.
2. Admitere excepției tardivității introducerii cererii, excepție invocată din oficiu;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivat și redactat: A.P. - Membru Colegiu director

B.B. - Consilier juridic S.A.C.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.