



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 714
Din data de 10.12.2014

Dosar nr.: 341/2014

Petiția nr.: 3803/30.05.2014

Petent: N.C.C.

Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin

Obiect: Hărțuire la locul de muncă și tratament diferențiat, precum și tratamentul umilitor aplicat de către salariatele secție pacienților internați acolo.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. N.C.C.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, Bd. Mihai Viteazul, nr. 4, Drobeta Turnu Severin

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3803/30.05.2014 petentul susține că este hărțuit la locul de muncă și că i se aplică un tratament diferențiat, precum și tratamentul umilitor aplicat de către salariatele secție pacienților internați acolo.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației nr. 3803/24.06.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

Prin intermediul aceleiași adrese s-a adus la cunoștința petentului că a fost ridicată, din oficiu, lipsa calității procesuale active în ce privește depunerea petiției la CNCD și excepția lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare a O.G. 137/2000.

3.3. Prin intermediul citației nr. 4363/24.06.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației nr. 6089/10.09.2014 a fost recitat petentul pentru termenul stabilit de consiliu la data de 06.10.2014. La termen, petentul s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației nr. 6089/10.09.2014 a fost recitată partea reclamată pentru termenul stabilit de consiliu la data de 06.10.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3803/30.05.2014 petentul arată că din data de 13.09.2011 este angajat prin concurs, pe perioadă nedeterminată, ca medic specialist psihiatrie în cadrul Secției Psihiatrie Cronici Gura Văii a Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, iar din data de 15.04.2013 a fost numit în funcția de medic coordonator al acestei secții.

4.1.1.1. Petentul susține că pe data de 27.03.2014 a fost contactat telefonic de către directorul medical al spitalului, doamna dr. P.L., care i-a reproșat că în secția acestuia sunt internați prea mulți pacienți și că aceasta a fost sancționată din cauza petentului în urma controlului făcut de echipa de inspectori.

Acesta susține că a mai fost vizitat de către doamna director și alte două doamne doctor și i-au solicitat foile de observație ale pacienților aflați în îngrijirea sa și susține că acestea au decis, în urma inventarierii foilor de observație, că trebuie externați câți mai mulți pacienți.

Potentul consideră că cele trei vizitatoare săvârșesc o imixțiune în exercitarea profesiei de medic a acestuia și o discriminare a pacienților acestuia pe criterii de diagnostic și de statut social.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 5145/24.07.2014 petentul revine cu completări la sesizarea inițială și precizează că la data angajării sale erau internați aproximativ 80 de pacienți, pacienți cu foi de observație vechi și despre care a aflat că sunt „cazuri speciale” (persoane abandonate de familii).

4.1.2.1. Petentul face precizări de modul în care o colegă de-a sa își desfășura activitatea și susține că aceasta, prin diferite comentarii și ironii la adresa petentului, l-a discreditat profesional în ochii personalului mediu și auxiliar al secției.

4.1.2.2. Petentul face precizări legate și de aspecte ce țin de faptul că a locuit cu chirie într-o garsonieră și că i s-au sustras bunuri și precizări legate de faptul că, în urma acestui incident, a primit o cameră în regim de închiriere de la stat.

4.1.2.3. De asemenea, face precizări legate de acte de indisciplină ale salariatelor secției; legate de faptul că salariatele secției umilesc pacienții, etc. și este nemulțumit că observațiile făcute de acesta subordonaților nu au fost însușite.

Legat de acestea, petentul susține că subordonații din secție au întocmit la adresa acestuia o serie de memorii în care este acuzat de fapte pe care nu le-a comis, aceste memorii depuse având ca efect o serie de acțiuni abuzive ale conducerii asupra sa, acțiuni menite să îl umilească, să îl intimideze și să îl compromită din punct de vedere profesional și personal, acțiuni pe care petentul le descrie în ordinea întâmplării lor. În urma acestora, petentul susține că s-a decis „să propunem ridicarea coordonării serviciului respectiv și să fie expertizat de o comisie națională dacă poate să se integreze într-un colectiv”, decizia scrisă nefiind primită nici până în prezent din partea conducerii spitalului.

Acesta menționează că ar urma să fie destituit conform afirmațiilor făcute de cei din Consiliul Etic.

4.1.2.4. În ceea ce privește situația semnalată de către comisia de inspectori care au desfășurat acțiunea de control în secție, consideră că situația era bine cunoscută de către conducerea spitalului. Susține că, deși ar fi fost necesare măsuri de reorganizare a secției, concluziile comisiei de inspecție nu i-au fost puse la dispoziție, susține că nu cunoaște ce competență a avut comisia, ce sancțiuni a primit spitalul în urma acțiunii de control și consideră că toată această acțiune a fost un pretext pentru a i se aduce acestuia reproșuri de ordin administrativ și profesional.

Consideră, de asemenea, că vizita celor trei doctori a fost lipsită de sens și finalitate, pacienții selectați de acestea fiind discriminați pe criteriul diagnosticului și al statutului lor social

Potentul atașează înscrisuri la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 6523/02.10.2014 petentul răspunde solicitării CNCD și susține că face plângere în nume propriu și că nu deține nicio împuternicire sau mandat din partea pacienților pentru a face plângere în numele acestora.

4.1.3.1. Potentul înțelege să invoce ca și criteriu de discriminare hărțuirea la locul de muncă și tratamentul diferențiat din partea conducerii.

4.1.3.2. Acesta mai aduce completări petiției și se plânge de faptul că, după o perioadă de două săptămâni de concediu de odihnă nu a putut intra în cabinetul acestuia, ușa de la cabinet era blocată. După toate acestea, potentul susține că a reușit să intre în cabinet și povestește o serie de incidente petrecute între acesta și diverși colegi.

Potentul atașază înscrisuri la dosar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4645/07.07.2014 Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin susține că în data de 25.03.2014, la secția Psihiatrie Cronici Gura Văii s-a desfășurat o acțiune de control în baza Ordinului MS nr. 303/2014, ce a vizat verificarea conformității unității sanitare publice cu paturi la prevederile legale în vigoare.

Reclamata susține că, în acest context, inspectorii s-au deplasat și la secția pe care potentul o coordonează. Aceasta menționează că potentul, în calitate de angajat al spitalului și medic coordonator al secției avea obligația de a solicita inspectorilor să se legitimeze și să anunțe conducerea unității despre controlul în derulare.

Reclamata susține că, în ceea ce privește secția unde potentul își desfășoară activitatea, concluziile controlului au fost legate de faptul că nu se respectă numărul de paturi și că se acordă servicii de îngrijire medicală cu asistență socială și cazare pentru un număr de pacienți mai mare decât numărul paturilor din secție. În acest sens, reclamata menționează că recomandările primite au vizat depunerea diligențelor în vederea respectării numărului de paturi aprobat și respectarea obiectului de activitate al secției.

4.2.1.1. Partea reclamă menționează că în data de 28.03.2014 potentul a prezentat situația pacienților internați pe secția unde își desfășoară activitatea și a propus urgentarea externării pacienților precum și colaborarea cu autoritățile locale în privința transferului unor pacienți în unități de îngrijire socială. Astfel, unitatea a efectuat demersuri către autoritățile publice locale cu atribuții în domeniul asistenței sociale pentru preluarea unor pacienți internați în cadrul secției, pacienți al căror diagnostic nu justifică îngrijiri medicale prin internare într-o secție de spital, ci asistență și îngrijire socială în instituții de specialitate, demersurile rămânând până în prezent fără finalitatea urmărită.

De asemenea, reclamata susține că au fost inițiate demersuri pentru a se afla aparținătorii unor pacienți care nu mai justifica, sub aspectul medical, internarea în spital, demersuri rămase fără rezultat.

4.2.2. Partea reclamată susține că petiția formulată prezintă aspecte inexistente sau nereale, petentul nedovedind în niciun fel existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. Astfel, partea reclamată consideră ca fiind vădit nefondat obiectul petiției și invocă excepția obiectului vădit nefondat a sesizării.

În acest sens, precizează că în speță sunt sesizate aspecte care vizează criteriile medicale de internare a unor pacienți într-o secție de spital, respectiv modul de organizare a secției Psihiatrie Cronici Gura Văii; se referă la distincția între pacienți al căror diagnostic medical justifică sau nu îngrijiri medicale prin internare; privesc respectarea normelor legale aplicabile în domeniul sanitar.

Partea reclamată atașează înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul supune soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în hărțuire la locul de muncă și tratament diferențiat, precum și tratamentul umilitor aplicat de către salariatele secție pacienților internați acolo.

5.2. În drept, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,*

5.4. Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din

aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.5. Potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor “petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

5.6. Totodată, art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.7. Prin citație a fost invocată, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active a petentului.

5.8. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță nu este necesar un mandat de reprezentare a persoanelor ce se consideră a fi discriminate, acestea făcând parte dintr-un grup vulnerabil, iar petentul are dreptul să îi reprezinte în fața Consiliului.

5.9. Potrivit art. 4 O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, “în înțelesul prezentei ordonanțe, *categorie defavorizată* este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare”.

5.10. Colegiul director reține că, așa cum reiese din prevederea menționată, respectiv art. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, mandatul de reprezentare a persoanelor fizice care reprezintă un grup vulnerabil nu este necesar pentru îndeplinirea calității procesuale active în cazul petentului.

5.11. Având în vedere acestea, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului, deoarece acesta reprezintă un grup vulnerabil în cauza supusă soluționării Consiliului.

5.12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.13. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că motivul specificat de petentă, care ar fi stat la baza formulării cererii de chemare în judecată, respectiv etnia romă a persoanelor cărora petenta urma să le vândă o proprietate, nu poate fi probat în sensul în care, în cererea de chemare în judecată existentă la dosar nu este specificat acest criteriu.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.12. Examinând sesizarea petentului și având în vedere art. 33 și art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, care prevăd că: **Art. 33.** „ Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica **excepția lipsei obiectului petiției** când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, **Art. 34.** “(1) **Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.**(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere” și faptul că petiție, astfel cum a fost formulată de petent, fără a mai oferi alte completări și fără a răspunde în urma solicitării, Colegiul director **admite excepția lipsei obiectului petiției** conform art. 33-34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, excepție invocată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, petentul având interes legitim și pitând reprezenta grupuri vulnerabile.

2. Admite excepția lipsă obiect raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către: **A.P.** – Membru Colegiul Director al CNCD
B.B. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.