

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 714
din 13.11.2008**

Dosar nr.: 675/2007

Petiția nr.: 13628 din data 30.10.2007

Petent: A M

Reclamat: lipsă reclamat

Obiect: lipsă obiect

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. A M , cu domiciliul în loc

II. Obiectul sesizării

Lipsă obiect

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Sesizarea petentului este ambiguă și se referă la ocuparea abuzivă de către o persoană cu antecedente penale, a unui spațiu pe care a construit un spațiu comercial, spațiu aparținând unei școli, fără a avea precizat un obiect al plângerii

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr. 12545 din 29.09.2008 a fost citat petentul. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.10.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părții să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.



V. Susținerile părților

Susținerile petentului

Sesizarea petentului este ambiguă și se referă la ocuparea abuzivă de către o persoană cu antecedente penale, a unui spațiu pe care a construit un spațiu comercial, spațiu aparținând unei școli, fără a avea precizat un obiect al plângerii

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, sesizarea petentului este ambiguă și se referă la ocuparea abuzivă de către o persoană cu antecedente penale, a unui spațiu pe care a construit un spațiu comercial, spațiu aparținând unei școli, fără a avea precizat un obiect al plângerii.

6.2. **În drept**, sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, syndicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

6.3. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

6.4. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.5. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

6.6. În raport cu plângerea petentului, Colegiul director observa că obiectul petiției este echivoc, deoarece nu precizează or face trimitere la orice fapte concrete ce ar permite a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, respectiv a unei prezumții de tratament diferit aplicat petentei în raport cu alte persoane care se afla în situații analoage sau comparabile, pe baza unuia dintre criteriile enumerate în Art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.7. Or, din acest punct de vedere se reține că petentul invocă ocuparea abuzivă a unui teren de către o altă persoană

6.8. Potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art. 34 alin.1 „Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterile petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere”. Din acest punct de



vedere, prin adresa înregistrată cu nr. 11919 din 15.09.2008 și nr. 13925 din 29.10.2008, Colegiul Director s-a adresat petentei pentru a preciza obiectul petiției, persoana reclamată și orice mijloace de probă în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată. Însă, până la soluționarea petiției, petenta nu a comunicat nici o informație în sensul celor solicitate.

6.9. Luând act că petentul nu a comunicat punctul său de vedere pentru a clarifica aspectele prezentate ori mijloace de probă în sensul afirmațiilor din plângere, Colegiul a soluționat petiția corelativ prevederilor art. 35 alin.2 din Procedura internă care dispune că: „Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției”. De altfel, petentului odata cu adresa nr. 13990 din 01.11.2007 i-au fost comunicate în scris Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului
2. obiectul petiției nu este de natură a fi reținut potrivit prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru



COMȘA CORINA NICOLETA – Membru



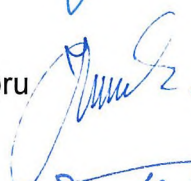
GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării: 22.12.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

