



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 713
Din data de 10.12.2014

Dosar nr.: 360/2014

Petiția nr.: 3979/10.06.2014

Petent: C.V.

Reclamat: C.D.

Obiect: Discriminare instituită prin îngrădirea drepturilor locatarilor prin blocarea aleilor din jurul blocului, îngrădirea drepturilor de a depune cereri, nerespectarea cadrului legal de către reprezentanții asociației; manipularea Adunării Generale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C.V.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. C.D.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3979/10.06.2014, petentul solicită CNCD să constate faptul că este discriminat prin îngrădirea de către președinte, prin abuz, a drepturilor locatarilor/a dreptului de a depune cereri; blocarea de către asociație a aleilor din jurul blocului cu garduri din fier beton, restricționând astfel accesul persoanelor în jurul blocului; verificarea activității asociației, verificare ce nu poate fi făcută; analizarea radiațiilor emise de antenele de pe bloc și solicită și analizarea cuantumului sumei încasate din contractele cu antenele de pe bloc; obligarea președintelui să emită copii certificate de pe documentele solicitate de petent în cerere; obligarea administratorului să îi recalculeze corect întreținerea; problemele pe care președintele asociației intenționează să i le creeze în viitor; nerespectarea cadrului legal de către reprezentanții asociației; manipularea Adunării Generale

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației nr. 3871/15.07.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

Prin intermediul aceleiași adrese i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost ridicată din oficiu, excepția de necompetență materială în ceea ce privește faptele penale la care face referire și la modul de interpretare și aplicare a Legii 230/2007.

3.3. Prin intermediul citației nr. 4362/24.07.2014 a fost citată partea reclamată, domnul Crivăț Dorel pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3979/10.06.2014, petentul arată că partea reclamată, domnul C.D. a săvârșit mai multe contravenții și fapte penale prevăzute de legile civile și de Codul penal în vigoare, fapte ce aduc atingere serviciului în cadrul persoanelor juridice și constituie forme de discriminare.

4.1.1.1. Arată că reclamatul este președintele asociației de proprietari din blocul 12 D, cartier Trivale, bloc în care acesta locuiește și deține în proprietate un apartament.

Potentul susține că se află în conflict direct cu partea reclamată deoarece a încercat în mai multe rânduri să semnaleze câteva nereguli pe care le-a constatat în legătură cu anumite situații de fapt din asociație, nereguli pe care le-a precizat în cereri pe care urma să le adreseze președintelui asociației care a refuzat să înregistreze legal aceste cereri. Acesta relatează toată întâmplarea din ziua în care partea reclamată a refuzat să îi primească și să îi semneze cererea și precizează că a primit amenințări din partea persoanelor prezente la discuție.

4.1.1.2. Potentul menționează că deține o înregistrare audio care poate proba cele susținute de acesta și că martori ai faptului că președintele a refuzat să îi primească cererea au fost unii dintre vecinii acestuia care au fost de față la cele relatate de petent.

Potentul descrie întâmplări similare ale altor persoane, întâmplări care scot în evidență faptul că partea reclamată nu dorește, fără nicio motivație legală, să înregistreze cereri.

4.1.2. Faptele care consideră acesta că este discriminat sunt legate de: îngrădirea de către președinte prin abuz a drepturilor locatarilor/a dreptului de a depune cereri; blocarea de către asociație a aleilor din jurul blocului cu garduri din fier beton, restricționând astfel accesul persoanelor în jurul blocului; verificarea activității asociației, verificare ce nu poate fi făcută; analizarea radiațiilor emise de antenele de pe bloc și solicită și analizarea cuantumului sumei încasate din contractele cu antenele de pe bloc; obligarea președintelui să emită copii certificate de pe documentele solicitate de petent în cerere; obligarea administratorului să îi recalculeze corect întreținerea; problemele pe care președintele asociației intenționează să i le creeze în viitor; nerespectarea cadrului legal de către reprezentanții asociației; manipularea Adunării Generale.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4932/16.07.2014, partea reclamată susține că nu a avut loc niciun fel de discriminare la adresa petentului.

Acesta se simte agresat de petent deoarece a fost denigrat de acțiunile petentului care a depus în fiecare cutie poștală câte o informare ce îl acuza de fapte penale.

4.2.1.1. Reclamatul susține că toate aceste neînțelegeri și comportament neadecvat au pornit de la faptul că nu i s-a semnat pe loc o cerere și i s-a explicat faptul că este necesar a se urma o anumită procedură până la semnarea efectivă a acesteia, fapt ce l-a enervat pe petent.

Susține că de la acel moment, petentul a început o adevărată acțiune de denigrare și acuze nefondate și nereale asupra asociației și asupra acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiție că sunt sesizate o serie de fapte, considerate a fi fapte de discriminare, conform OG nr.137/2000, republicată, fapte ce au în vedere îngrădirea drepturilor locatarilor de către președintele asociației de locatari prin abuz: dreptul de a depune cereri, blocarea aleilor din jurul blocului cu garduri din fier beton, nerespectarea cadrului legal de către reprezentanții asociației, manipularea Adunării Generale.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Față de cele reținute în petitul prezentei cereri, petentul susține că este discriminat de către prin îngrădirea drepturilor locatarilor de către președintele asociației de locatari prin abuz: dreptul de a depune cereri, blocarea aleilor din jurul blocului cu garduri din fier beton, manipularea Adunării Generale.

Față de obiectul petiției, prin procedura de citare a părților a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește faptele penale la care se face referire.

5.4. Raportat la dispozițiile legale, Colegiul reține prevederile **art.28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată”*, precum și dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1)*

Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”.

5.5. Față de aceste aspecte, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5.6. Având în vedere obiectul petiției, astfel precum este formulat, individualizarea obiectului petiției, prin diferitele fapte reclamate, Colegiul se raportează la dispozițiile art.28 din Procedură, precum și la dispozițiile art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, republicată, care dispune că *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoana, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intra sub incidenta legii penale**”.*

5.7. Ori, petentul, prin petiție, se referă la un posibil comportament discriminatoriu al reclamatului cu privire la o serie de fapte penale/abuz exercitate de către președintele asociației de locatari în ceea ce privește îngrădirea drepturile locatarilor de a depune cereri, blocarea aleilor din jurul blocului cu garduri din fie beton.

5.8. Totuși, CNCD nu poate face abstracție de caracterul posibil penal al faptelor reclamate, de faptul că, în ce privește abuzul exercitat de către președintele asociației de locatari, în ceea ce privește obiectul petiției, astfel precum acesta este individualizată, este de competența organelor de urmărire penală, conform normelor de Cod Penal Român și Cod de Procedură Penală. Astfel fiind, Colegiul Director al CNCD urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului, față de presupusele fapte penale ce fac obiectul prezentei cauze, **fapte ce sunt de competența organelor de urmărire penală**, conform legislației în vigoare.

5.9. De asemenea, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin nerespectarea cadrului legal de către reprezentanții asociației, neputând fi făcute verificări în ceea ce privește activitatea asociației.

În acest sens, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.10. Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.*

5.11. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în nerespectarea cadrului legal stabilit de legiuitor.

5.12. Luând act și de invocarea excepției de necompetență materială a CNCD invocată prin intermediul citațiilor transmise de titularul dosarului și coroborând acest aspect

fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra interpretării și aplicării legii, motiv pentru care Colegiul apreciază că se impune admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului pe interpretarea și aplicarea legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială pe fapte penale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. pe interpretarea și aplicarea legii în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

A.P. – Membru Colegiul Director al CNCD

B.B. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.