



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 712
Din data de 10.12.2014

Dosar nr.: 374/2014

Petiția nr.: 4112/16.06.2014

Petent: V.I.,

Reclamat: -

Obiect: Aplicarea și menținerea unor prevederi legale discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. V.I.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4112/16.06.2014 petentul se consideră discriminat prin aplicarea și menținerea unor prevederi legale discriminatorii

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 4112/15.07.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.08.2014, la sediul CNCD. Prin intermediu aceleiași adrese, Colegiul aduce la cunoștința petentului faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială potrivit Deciziei nr. 997/07.10.2014. I s-a adus la cunoștință că CNCD nu se poate pronunța pe texte de legi care ar fi considerate discriminatorii și nici pe modul în care legiutorul a înțeles să modifice legea Curții Constituționale. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4112/16.06.2014 petentul arată că este funcționar public în cadrul Direcției Comunicare Județene de Evidență a Persoanelor Gorj, instituție subordonată Consiliului Județean Gorj.

4.1.1.1. Acesta consideră că prezintă o situație discriminatorie generată de aplicarea și menținerea unor prevederi legale cuprinse în anumite legi (Legea nr. 284/2010 cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice; Legea nr. 285/2010 privind salarizarea unitară în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice; Ordinul nr. 42/77 din ianuarie 2011 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 285/2010; Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar; Ordonanța de Urgență nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare; OUG nr. 103/2013 privind personalului bugetar în anul 2014 și alte măsuri privind cheltuielile publice), situație în care se află funcționarii publici nou încadrați sau promovați, începând cu anul 2010.

Acesta face referire la prevederile capitolului al II-lea lit. A și la prevederile capitolului al III-lea, lit. B din din Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, prevederi care, datorită faptului că s-au menținut și se mențin în continuare în legislația internă pentru o perioadă neprecizată, constituie o gravă discriminare a funcționarilor publici și o încălcare gravă a O.G. 137/2000.

4.1.1.2. Petentul face referire la prevederile legale cuprinse în Legea 283/2011 și Ordonanța de Urgență 84/2012, reglementări care s-au menținut și pentru anul 2014, fapt care acesta consideră că a atras după sine o situație discriminatorie și extrem de păguboasă pentru funcționarii publici care au fost încadrați sau promovați începând cu anul 2010. Face referire și la adoptarea Legii 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (considerând că nu sunt semnale că aceasta s-ar aplica începând cu anul 2015) și consideră că, în cazul în care prevederile legale ale O.G. 6/2007 ar fi rămas în vigoare, în ideea de a nu crea discriminare, funcționarii publici care au fost încadrați sau promovați începând cu anul 2010, ar fi trebuit să ajungă la treapta maximă de salarizare cel mult în anul 2014, iar în condițiile în care rezultatele acestora ar fi fost „bune”, chiar mai devreme, în anul 2012.

4.1.1.3. Petentul menționează că în legislația actuală nu există alte modalități de promovare, de stimulare și implicit de creștere salarială, fapt ce a creat deja și va crea o discriminare de neacceptat în rândul acestei categorii socio-profesionale. În acest sens, exemplifică cazul unui funcționar public care a fost salarizat pe treapta 3, începând cu anul 2010, după înaintarea în gradul consilier superior, situație în care precizează că se află și acesta (nu mai există nicio posibilitate de promovare care să îi permită salarizarea la nivelul colegilor, fapt care va condice la o diferențiere inacceptabilă nu numai de salarizare inegală pentru muncă egală, dar și la stabilirea valorii pensiei).

4.1.1.4. Petentul susține că a înaintat alte două petiții către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și una către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, sperând că începând cu anul 2014 se va elimina discriminarea care face obiectul acestei precizări, lucru care nu s-a întâmplat. Este indignat de răspunsurile primite și consideră că MMFPSPV a manifestat o atitudine de totală indiferență față de problemele semnalate de acesta și de funcționarii publici aflați în aceeași situație.

4.1.1.5. **Consideră că cel mai grav și evident se încalcă: dreptul la un salariu egal pentru muncă egală, dreptul la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare**; art. 16, art. 20, alin. 1 și 2 din Constituția României; art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului; art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului; art. 2, art. 3, art. 7 din O.G. nr. 137/2000.

Consideră că se crează o discriminare între funcționari publici nou încadrați sau promovați, începând cu anul 2010, 2011, 2012, etc., la care nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare s-a stabilit cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010, care se menține la acest nivel pe termen nedeterminat și ceilalți funcționari publici, încadrați pe funcții similare și care îndeplinesc aceleași atribuții conform fișei de post, dar la care salariul de bază în plată, în acest moment, este mai mare.

Petentul atașează înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 5165/25.07.2014 petentul solicită CNCD să ia toate măsurile necesare de sesizare în scris a Guvernului României, respectiv a MMFPSPV în vederea eliminării acestei stări de discriminare, toate acestea în situația în care prin hotărârea adoptată se va constata că prin nemodificarea precizărilor legale actuale privind salarizarea personalului bugetar se încalcă drepturile tuturor funcționarilor publici nou încadrați sau promovați începând cu anul 2010.

4.1.2.1. În ceea ce privește situația de discriminare sesizată, petentul precizează că toate elementele, dovezile, înscrisurile și motivațiile care vin în sprijinul discriminării semnalate de acesta au fost deja înaintate.

4.1.2.2. Petentul recapitulează cele susținute în sesizarea depusă anterior și accentuează faptul că există funcționari publici care sunt încadrați pe funcții identice, au același grad profesional, lucrează în aceleași condiții, au același volum de muncă, aceleași responsabilități, îndeplinesc aceleași atribuții conform fișei postului, dar primesc salarii diferite, ceea ce reprezintă o discriminare gravă din punctul său de vedere, Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul este funcționar public în cadrul Direcției Comunicare Județene de Evidență a Persoanelor Gorj, instituție subordonată Consiliului Județean Gorj și că, datorită prevederilor legale, funcționarul public nou încadrat sau promovat începând cu anul 2010 a rămas cu același salariu pe termen nedeterminat, în timp ce colegii din instituție sau din alte instituții similare care au fost încadrați sau promovați înainte de anul 2010 au salariul de bază mai mare decât funcționarii amintiți prima dată.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, **în opinia petentului**, prevederile legislative aplicate și menținute pentru funcționarii publici care au fost încadrați sau promovați începând cu anul 2010 sunt discriminatorii.

Trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petent este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentului sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională.

Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă obținerea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 997 din 7.10.2008**, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înălțura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Gheorghiu Luminița – Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: A.P. – Membru Colegiul Director
B.B. – Consilier Juridic S.A.C.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Opinie separată exprimată de H.I.

5.10. Instanțele judecătorești au anulat **Hotărârea nr. 426/21.12.2010** a CNCD în care Colegiul director a admis excepția de necompetență materială a CNCD pe baza **Deciziei nr. 997/2008** a Curții Constituționale, arătând că CNCD „a refuzat să își exercite competențele legale (el fiind singurul organism cu astfel de atribuții, în materie de discriminare), respectiv să soluționeze cererea cu care fusese investit, făcând o eronată interpretare a deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale” (**Sentința nr. 32/30.01.2012** a Curții de Apel Ploiești, devenită irevocabilă prin **Decizia nr. 5060/18.04.2013** a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

5.11. Ulterior hotărârii instanței de judecată, CNCD a soluționat cauza prin **Hotărârea nr. 671/20.11.2013**, respingând excepția de necompetență a CNCD.

5.12. Astfel Colegiul director al CNCD a creat o situație care, conform CEDO (a se vedea în acest sens **Cauza Beian împotriva României**, hotărârea din 06.12.2007), reprezintă o discriminare, și anume a soluționat două cauze cu obiect identic în mod diferit, fără ca în această perioadă (data soluției de respingere a excepției și data soluției de admitere a excepției) să fi intervenit o modificare a normei juridice (prin lege sau prin interpretarea instanțelor de judecată).

5.13. Totodată din ianuarie 2013 CNCD a emis o serie de puncte de vedere privind norme juridice formulate în interiorul hotărârilor. Altfel CNCD nu și-ar respecta obligațiile ce decurg din **O.G. nr. 137/2000**, art. 18 alin. 1, care prevede: „*Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul sau de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.*”

5.14. Consider că o discriminare venită din parte instituției care are misiunea de a o combate crează o situație extrem de gravă, afectând statul de drept din România.

5.15. Dacă hotărârea va fi atacată în contencios administrativ, instanțele de judecată, pentru a păstra cazuistica creată de Înalta Curte de Casație și Justiție (obligație ce apare ca efect al **Cauzei Beian împotriva României**), vor anula cu siguranță hotărârea CNCD, însă persoanele în cauză pierd — în mod inutil — bani și timp, ceea ce s-ar putea întoarce împotriva CNCD prin impunerea unor daune morale și materiale față de această instituție, inclusiv față de membrii Colegiului director care au luat decizii contrare în cauze identice.

H.I.
Membru Colegiul Director