



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 71  
din 03.02.2015**

**Dosar nr.:** 706/2014

**Petiția nr.:** 19541/25.11.2014

**Petent:** D D

**Reclamat:** S.C. ELECTRICA S.A.

**Obiect:** refuzul acordării petentului a unei anumite cantități de curent electric, fără plată, potrivit legii, având în vedere că petentul și-a desfășurat activitatea în industria energetică

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. D D loc.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. S.C. ELECTRICA S.A., loc. București, str. Grigore Alexandrescu, nr. 9, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează faptul că îi este refuzată acordarea unei anumite cantități de curent electric, fără plată, potrivit legii, având în vedere că petentul și-a desfășurat activitatea în industria energetică, motivul constând în faptul că petentul nu a fost angajatul părții reclamate.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 19541/23.12.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 20672/23.12.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.01.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, **excepția tardivității**.

3.3. Procedură legal îndeplinită.



## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul arată că este în prezent pensionar și a fost angajat din luna iulie 1965, până în luna septembrie 1983 la Termocentrala de la Fântânele, jud. Mureș, în meseria de operator turbine.

4.1.2. Petentul menționează că în luna septembrie 1983 a fost transferat la Sfântu Gheorghe, la IMASA, timp de 11 ani, până în anul 1994, când s-a pensionat.

4.1.3. Ulterior pensionării, petentul a depus un dosar la Întreprinderea de furnizare a energiei electrice pentru a beneficia, conform legii, de o anumită cantitate de curent electric, fără plată, pentru uz casnic, pe toată durata vieții. Petentul arată că dosarul său a fost aprobat și o anumită perioadă de timp a beneficiat de dreptul menționat. După privatizarea industriei energetice petentul nu a mai beneficiat de curent electric fără plată, explicația constând în faptul că petentul nu s-a pensionat de la ELECTRICA S.A., motiv pentru care nu are dreptul la respectiva facilitate.

4.1.4. Petentul arată că a depus un efort considerabil în activitatea desfășurată în timpul cât a lucrat pentru a produce României curent electric, ceea ce i-a afectat starea de sănătate.

4.1.5. Petentul se consideră discriminat și solicită ajutorul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată arată că petentul nu a fost salariatul său, motiv pentru care prevederile H.G. nr. 1041/28.08.2003 privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice, modificată și completată prin H.G. nr. 1461/11.12.2003 nu pot fi puse în aplicare față de petent de către partea reclamată.

4.2.2. Partea reclamată menționează că, din motivul precizat anterior, nu îi poate acorda petentului cota de energie electrică gratuită.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin refuzul acordării petentului a unei anumite cantități de curent electric, fără plată, potrivit legii, având în vedere că petentul și-a desfășurat activitatea în industria energetică.

5.2. În cadrul procedurii citării s-a invocat, din oficiu, excepția tardivității introducerii petiției având în vedere că faptele sesizate de petent exced termenului legal de un an în care petentul avea posibilitatea să formuleze petiția.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.



5.4. Urmare analizării condiției prevăzute de lege pentru introducerea în termen a petiției și excepția tardivității introducerii petiției invocată din oficiu, Colegiul director apreciază că aspectele sesizate de petent prezintă un caracter de continuitate, motiv pentru care se pronunță în sensul respingerii excepției tardivității introducerii petiției, invocată din oficiu.

5.5. Pe fond, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.7. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în mod *diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de



lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. Petentul sesizează faptul că, ulterior pensionării, a depus un dosar la Întreprinderea de furnizare a energiei electrice pentru a beneficia, conform legii, de o anumită cantitate de curent electric, fără plată, pentru uz casnic, pe toată durata vieții. Petentul arată că dosarul său a fost aprobat și o anumită perioadă de timp a beneficiat de dreptul menționat. După privatizarea industriei energetice petentul nu a mai beneficiat de curent electric fără plată, explicația constând în faptul că petentul nu s-a pensionat de la ELECTRICA S.A., motiv pentru care nu are dreptul la respectiva facilitate.

5.10. Partea reclamată arată că petentul nu a fost salariatul său, motiv pentru care prevederile H.G. nr. 1041/28.08.2003 privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice, modificată și completată prin H.G. nr. 1461/11.12.2003 nu pot fi puse în aplicare față de petent de către partea reclamată. Partea reclamată menționează că, din motivul precizat anterior, nu îi poate acorda petentului cota de energie electrică gratuită.

5.11. Colegiul director analizează aspectele sesizate de petent prin raportare la prevederile legale în vigoare incidente în cauză și având în vedere susținerile părților și constată că, în speță, aspectele semnalate și supuse analizei și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu constituie faptă de discriminare.

5.12. Astfel, Colegiul director reține că partea reclamată nu acordă dreptul solicitat de petent având în vedere faptul că acesta din urmă nu a fost salariatul său. În plus, Colegiul director constată că nu există o situație comparabilă, în sensul că dreptul respectiv nu se acordă de către partea reclamată altor persoane aflate într-o situație similară cu cea a petentului. În concluzie, aspectele sesizate de petent nu reprezintă o faptă de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.13. Colegiul director se pronunță în sensul că, raportat la speța dedusă analizei și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, nu există o faptă de discriminare care să atragă o eventuală sancționare de natură contravențională a părții reclamate, în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**



1. respingerea excepției tardivității, invocată din oficiu;
2. pe fond, aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Vasile Alexandru Vasile - membru

Data redactării: 11.02.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

