



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.71  
din data de 29.01.2014**

**Dosar nr.:** 583/2013

**Petiția nr.:** 5039/29.07.2013

**Petent:** B.M.

**Reclamat:** D.D.I.

**Obiect:** amenințări verbale, cuvinte jignitoare, multitudinea controalelor efectuate asupra petentului și incompatibilitatea reclamatului de a efectua controale la firma acestuia.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. B.M., loc.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. D.D.I., director executiv la Direcția Generală a Finanțelor Publice Ialomița cu sediul

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

2.1. Petentul reclamă faptul că a fost amenințat verbal de către directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice.

Potentul susține că asupra familiei sale s-au exercitat presiuni de către reclamat, folosind amenințări verbale însoțite de cuvinte jignitoare.

Totodată în calitatea sa de director dispune subalternilor să efectueze inspecții fiscale parțiale și de fond de mai multe ori pe un an.

Potentul susține că prin actele sale acesta dorește blocarea activității societății unde petentul este atât acționar cât și administrator. Consideră că a fost discriminat atât față de alte societăți care nu au fost controlate de 10 ani cât și prin aplicarea măsurilor de executare silită, prin nerespectarea OG 92/2003, deoarece se folosea de salariați spunându-le cum să procedeze ilegal astfel încât să-i blocheze activitatea.

De asemenea, mai susține și faptul că reclamatul se află în conflict de interese și incompatibilitate deoarece deține firma care a obținut rambursare TVA până la data de 31.12.2012 în situația în care Legea nr. 161/2003 privind

transparența în exercitarea demnității publice, a funcțiilor publice și a mediului de afaceri.

### **III. Procedura de citare**

3.1. În conformitate cu prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor nr. 34 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la prevederile OG nr. 137/2000R, în raport cu aspectele sesizate prin petiție.

Astfel, prin adresa nr.5039/27.08.2013 excepția, motivată, a fost adusă la cunoștința petentului.

### **IV. Susținerile părților**

#### **IV.1. Susținerile petentului**

4.1. Petentul reclamă faptul că a fost amenințat verbal de către directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice.

Potentul susține că asupra familiei sale s-au exercitat presiuni de către reclamat, folosind amenințări verbale însoțite de cuvinte jignitoare.

4.2. Totodată în calitatea sa de director dispune subalternilor să efectueze inspecții fiscale parțiale și de fond de mai multe ori pe un an.

4.3. Potentul susține că prin actele sale acesta dorește blocarea activității societății unde petentul este atât acționar cât și administrator. Consideră că a fost discriminat atât față de alte societăți care nu au fost controlate de 10 ani cât și prin aplicarea măsurilor de executare silită, prin nerespectarea OG 92/2003, deoarece se folosea de salarii spunându-le cum să procedeze ilegal astfel încât să-i blocheze activitatea.

4.4. De asemenea, mai susține și faptul că reclamatul se află în conflict de interese și incompatibilitate deoarece deține firma care a obținut rambursare TVA până la data de 31.12.2012 în situația în care Legea nr. 161/2003 privind transparența în exercitarea demnității publice, a funcțiilor publice și a mediului de afaceri.

#### **IV.1. Susținerile reclamatului**

-

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, petentul reclamă faptul că a fost supus unor acte de amenințare jigniri, multitudinea controalelor efectuate la firma acestuia, precum și faptul că reclamatul se află în incompatibilitate de a efectua controale la firma petentului.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va

pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare , republicată,, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.4. Prin adresa nr. 5039 din data de 27.08.2013 transmisă petentului s-a invocat excepția necompetenței materiale. În sensul celor mai sus expuse, cât privește obiectul petiției, reținem următoarele: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu organ de cercetare penală, pentru a se substitui atribuțiilor specifice organelor de cercetare penală.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de vadită necompeteță în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul reține că petentul sesizează aspecte precum injurii, amenințări verbale, atât la adresa sa cât și a familiei sale.

5.8. Astfel, potrivit **art. 193** din Codul penal al României, *”Fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva ei, a soțului ori a unei rude apropiate, dacă este de natură să o alarmeze, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută de lege pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării. Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părților înlătură răspunderea penală” (...).*

5.9. Concluzionând, CNCD, organ administrativ-juridicțional, având competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială, conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare în a se substitui organului de cercetare penală, în ceea ce privește presupusa fapta săvârșită împotriva petentului.

Astfel, adresarea amenințării sau afirmații jignitoare, precum și incompatibilitatea reclamatului de natura celor alegate în prezenta cauză, constituie alegații de natură a prezuma fapte ce exced O.G. nr. 137/2000 republicata. Din acest punct de vedere, luând act de excepția de necompetență materială invocată în speță, din oficiu, Colegiul director urmează să o admită întrucât Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este îndrăruit a cerceta și investiga fapte ce pot intra sub incidența legii penale, și care pot atrage după sine, o eventuală răspundere penală. Or, competența de cercetare a faptelor alegate în dosar, revine, după caz, organelor de cercetare penală respectiv instanțelor de judecată.

5.10. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.CD. invocată din oficiu, în raport cu obiectul plângerii, astfel cum a fost formulată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**CAZACU IOANA LIANA – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**PANFILE ANAMARIA – membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării :21.02.2014**

**Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.