



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 71
din 19.02.2013**

Dosar nr.: 490/2012

Petiția nr.: 5464/08.11.2012

Petent: I.C.

Reclamat: Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Hunedoara

Obiect: calcularea indemnizației de creștere a copilului în baza O.U.G. nr. 111/2010 și nu în baza O.U.G. nr. 148/2005

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I.C. cu domiciliul în loc. ...

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Hunedoara, cu sediul în loc. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează calcularea indemnizației de creștere a copilului în baza O.U.G. nr. 111/2010 și nu în baza O.U.G. nr. 148/2005. Petenta consideră discriminatoriu faptul că indemnizația este calculată în baza O.U.G. nr. 111/2010 și nu în baza O.U.G. nr. 148/2005, deși copilul său a fost conceput înainte de intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 111/2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.01.2013, prin adresa nr. 5464/20.12.2012 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 6314/20.12.2012 fiind citată partea reclamată. A fost invocată, din oficiu, excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Părțile au fost absente la audiere. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Hunedoara a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 99/10.01.2013. Petenta a transmis precizări prin adresa nr. 127/14.01.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că prin decizia nr. 1310395963079 din 11.07.2011 Agenția Județeană pentru Prestații Sociale a soluționat cererea sa de acordare a indemnizației de creștere copil ca urmare a nașterii copilului său la 20.03.2011, în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 111/2010 și nu în baza O.U.G. nr. 148/2005. Reclamatul a făcut abstracție că la data conceperii copilului era în vigoare O.U.G. nr. 148/2005. Rezulta astfel că reclamatul a dat o altfel de interpretare situației, apreciind că textul legal la care face referire privește data nașterii copilului și nu data conceperii copilului, respectiv că nașterea este cea care generează acordarea indemnizației pentru creșterea copilului și nu data conceperii copilului, fără a constata că de fapt în speța dedusa soluționării norma de drept aplicabilă era O.U.G. nr. 148/2005.

4.1.2. Petenta consideră că în primul rând sunt afectați părinții care și-au proiectat viitoarea situație familială (asumarea conceperii unui copil) sub incidența legii vechi, care până la data nașterii copilului a suferit modificări substanțiale sub aspectul drepturilor acordate. Această categorie de părinți este tratată diferit de categoria părinților care au conceput și născut copilul sub aceeași normă legală. Pe de altă parte, modificarea survenită afectează și copiii concepuți sub vechea lege, dar născuți sub incidența modificărilor intervenite.

4.1.3. Petenta solicită să se aibă în vedere faptul că potrivit dispozițiilor Codului civil, un copil conceput este considerat că există, dacă se naște viu și viabil, prin urmare și copilul nenăscut are vocația de a dobândi drepturi. Copilul său s-a născut la data de 20.03.2011, data concepției fiind în intervalul de 121 de zile cuprins între data de 21 septembrie 2010 (a 180 - a zi dinaintea nașterii copilului) și data de 24 mai 2010 (a 3000-a zi dinaintea nașterii copilului). Prin urmare, copilul fiind conceput sub imperiul legii vechi, (O.U.G. nr. 148/2005), petenta apreciază că este corect și legal ca să beneficieze de indemnizația stabilită prin acest act normativ, indemnizația fiind un drept al copilului de care beneficiază părintele care urmează să-l crească și să-l întrețină. Petenta consideră că în calitate de părinți sunt supuși unei discriminări, față de părinți care au conceput și li s-au născut copii până la data de 01 ianuarie 2011.

4.1.4. Prin adresa nr. 127/14.01.2013 petenta precizează că, copilul său născut după data de 01.01.2011 a fost discriminat față de copii născuți înainte de această dată, dar care au fost concepuți aproximativ în aceeași perioadă și care au beneficiat de dispozițiile OUG NR. 148/2005, copilul existând începând din momentul concepției, când acest act normativ era în vigoare. Mai mult decât atât, mamele care erau însărcinate în aceeași perioadă, dar ai căror copii au fost concepuți mai devreme cu 2-3 luni față de data la care a fost conceput copilul său, au luat o măsură extremă solicitând să nască prin cezariană până la data de 31.12.2010, doar pentru ca nou-născuții să beneficieze de OUG nr.148/2005, chiar dacă data probabilă a nașterii era în luna ianuarie 2011. Așadar, acești copii născuți natural până la această dată, precum și prin intervenții medicale au beneficiat de prevederile legale ale OUG nr.148/2005. Față de acest fapt, petenta consideră că doar pentru că a fost conceput în iunie 2010 și nu mai devreme cu câteva luni, nu are nici o relevanță, întrucât acest copil exista la fel ca și ceilalți copii care au fost născuți până la data de 31.12.2012, astfel că este evidentă discriminarea produsă și inegalitatea de tratament pentru aceeași categorie de persoane.

4.1.5. În ceea ce privește excepția necompetenței CNCD invocată din oficiu, petenta solicită respingerea acesteia deoarece faptele de discriminare reclamate prin petitia formulată, astfel cum a fost precizată, se încadrează în dispozițiile art. 2 alin. 3 din Ordonanța nr. 137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

4.2. Punctul de vedere al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Hunedoara

4.2.1. Petenta a depus în data de 15.06.2011 o cerere și declarație pe proprie răspundere pentru acordarea indemnizației pentru creșterea copilului și alocației de stat pentru copii, pentru copilul născut la data de 20.03.2011. În conformitate cu prevederile art.1 din OUG nr.111/2010: "Prevederile art. 2-29 reglementează drepturile care se acordă persoanelor ai căror copii se nasc începând cu data de 1 ianuarie 2011, precum și celor aflate în situațiile prevăzute la art. 8 alin. (2), începând cu această dată." Prin urmare, textul de lege face referire la data nașterii copilului, iar nu la data concepției copilului.

4.2.2. Conform datelor din Certificatul de naștere Seria NJ, Nr. 759372/21.03.2011, copilul pentru care petenta a solicitat concediu și indemnizație de creștere a copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani, s-a născut la data de 20.03.2011. Nașterea este cea care generează acordarea indemnizației pentru creșterea copilului, dacă sunt îndeplinite condițiile de acordare a acesteia, fiind dreptul unuia dintre părinți, iar nu data concepției copilului, prin naștere înțelegându-se aducerea pe lume a unuia sau a mai multor copii vii.

4.2.3. În cererea petentei se face referire la faptul că dreptul a fost câștigat la momentul concepției copilului. Se face precizarea că în conformitate cu prevederile art.6 alin.1 și alin.2 din OUG 148/2005: „ART. 6 (1) Concediul și indemnizația lunară prevăzute la art. 1, respectiv la art. 2, precum și stimulentele prevăzute la art. 3 se cuvin pentru fiecare dintre primele 3 nașteri sau, după caz, pentru primii 3 copii ai persoanelor aflate în una dintre situațiile prevăzute la art. 5 alin. (2), după data de 1 ianuarie 2006. (2) Se ia în calcul la stabilirea celor 3 nașteri și nașterea survenită până la data de 31 decembrie 2005 inclusiv, în situația în care solicitanții drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență îndeplinesc condițiile de acordare a acestora după data de 1 ianuarie 2006." Prin urmare și în textul de lege invocat de petentă, dreptul la concediu și indemnizație lunară se dobândește prin nașterea copilului și nu prin conceperea lui.

4.2.4. Astfel, dreptul la concediu, prevăzut de ordonanța nr 111/2010, este un drept complex format din două componente indisolubil legate, cea nepatrimonială ce se constituie din perioada de 2, respectiv 3 ani, pe care persoana îndreptățită o dedică exclusiv creșterii copilului, și cea patrimonială, reprezentată de indemnizația lunară de care persoana beneficiază pe timpul acestei perioade. Or, se constată că aceste drepturi se dobândesc exclusiv în momentul nașterii copilului. Indemnizația pentru creșterea copilului se poate acorda de la datele stabilite cu respectarea art. 23 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr.111/2010, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin H.G. 52/2011, coroborat cu art.15 alin.1 din O.U.G. 111/2010 cu modificările și completările ulterioare, respectiv dreptul reprezentând indemnizația pentru creșterea copilului se cuvine și se plătește potrivit prevederilor art. 23.

4.2.5. Legiuitorul este în drept ca, în diferite perioade de timp, să stabilească în mod diferit condițiile de acordare a acestor drepturi, precum și cuantificarea lor, tuturor beneficiarilor acordându-li-se drepturile prevăzute de reglementările legale în vigoare în perioada în care sunt îndreptățiți să le primească. Dreptul la indemnizația pentru creșterea copilului constituie una dintre măsurile de protecție socială instituite de stat prin lege în virtutea rolului de stat social. Măsurile adoptate au mai degrabă caracterul unei adaptări la condițiile economice existente, iar, raportat la acestea, măsurile dispuse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 nu au un caracter disproporționat, neputându-se vorbi despre o afectare a nivelului de trai decent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petena face referire la modul de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 111/2010 și O.U.G. nr. 148/2005 la calcularea indemnizației de creștere a copilului, aceasta fiind calculată în baza O.U.G. nr. 111/2010 și nu în baza O.U.G. nr. 148/2005.

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin calcularea indemnizației de creștere a copilului în baza O.U.G. nr. 111/2010 și nu în baza O.U.G. nr. 148/2005. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 111/2010 și O.U.G. nr. 148/2005 la calcularea indemnizației de creștere a copilului, respectiv o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative sau a modului de aplicare a acestora, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.