



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 707
din 03.12. 2014

Dosar nr.: 153/2014

Petiția nr.: 1541 din 04.03.2014

Petent: G.D.V.

Reclamați: B.V.-șef stație, T.E. șef stație, G.C., G.O. P.V., S.I.-director, M.S.-Inspector Resurse Umane II, C.G., S.D., S.I., C.V. – Revizor Regional S.C.-consilier juridic, M.T.-Șef Serviciu Resurse Umane, M.P.

Obiect: contestarea veridicității documentelor din dosarul aflat pe rolul instanțelor de judecată în urma aplicării sancțiunii cu avertisment scris

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. G.D.V, cu domiciliul

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. B.V.-șef stație, T.E.-șef stație, G.C, G. O., P.V., M.S.-Inspector Resurse Umane II cu sediul în Târgu Mureș,.

I.2.2. S.I.-director, C.G., S.D., S.I., C.V. – Revizor Regional S.C.-consilier juridic, M.T.-Șef Serviciu Resurse Umane, M.T. din cadrul STFC Brașov cu sediul în Târgu Mureș, ,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că a fost sancționat cu avertisment scris deoarece a refuzat să ia la cunoștință conținutul actului 1403/2012 și să semneze tabelul nominal de luare la cunoștință.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1541/24.04.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2914/24.04.2014 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.05.2014. La termen părțile nu s-au prezentat. Reclamații au transmis punctele de vedere prin adresele nr. 3257/09.05.2014, 3275/12.05.2014, 3295/12.05.2014, 3278/12.05.2014, 3279/18.02.2010, 3280/12.05.2014, 3281/12.05.2014,

3288/12.05.2014, 3289/12.05.2014, 3290/12.05.2014, 3291/12.05.2014, 3292/12.05.2014, 3298/12.05.2014, 3322/12.05.2014, 3333/12.05.2014, 3250/09.05.2014. La audieri Consiliul a invocat din oficiu excepția tardivității cu privire la faptele petrecute înainte de 04.03.2013.

3.3. Prin adresa nr. 3715 din 28.05.2014 Colegiul director a solicitat lămuriri cu privire la soluționarea sesizării, Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători CFR Călători SA Brașov. Prin adresa nr. 4265 din 20.06.2014 Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători Brașov a înaintat Consiliului cele solicitate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este angajat al Societății Naționale Transport Feroviar de Călători C.F.R. S.A, Sucursala de Transport Feroviar Brașov la stația CFR Târgu Mureș, în funcția de șef de tură comanda personalului din luna iunie 1991.

În luna iunie 2012 în urma unui control de specialitate efectuat de organele de control din cadrul STFC Brașov, s-a constatat că nu a semnat de luare la cunoștință actul 1403 (prelucrare ROF/tabel nominal) emis de STFC Brașov afișat în condica de ordine la data de 21.06.2012, fapt pentru care a fost sancționat cu avertisment scris.

Potentul precizează că a făcut propriile investigații și a constatat faptul că nu existau acele prelucrări în condica de ordine, în sensul că ceilalți salariați aveau semnăturile pe acele table de luare la cunoștință.

Potentul a contestat Decizia de sancționare nr. 500/899 din data de 06.08.2012 la Tribunalul Mureș.

Potentul susține că în conținutul întâmpinării depuse la dosarul aflat pe rolul instanței s-a precizat "ceilalți salariați, colegi de serviciu ai contestatorului au semnat pentru luare la cunoștință a actului 1403 nu însă și contestatorul, fără a motiva refuzul său"

Potentul indică anumite neconcordanțe referitor la întâmpinarea depusă la dosarul aflat pe rolul instanței de judecată respectiv, faptul că nu au semnat în condică actul 1403 un nr. de 17 salariați.

4.1.2. Potentul supune atenției Consiliului documentele depuse în instanță de către S.T.F.C. Brașov având calitatea de pârât din data de 28.02.2013 și indică aspecte care sunt neconforme cu realitatea, respectiv, întâmpinarea în care se preciza că toți salariații au semnat în condică în afară de petent, cu toate că, organul de control în actul de control nr. 1403 declara că un număr de 17 salariați nu au semnat în condică din întâmpinare rezultând că aceștia au semnat (ulterior). Mai mult, în Raportul de control s-a dispus măsuri de cercetare și sancționare, chiar cu indicarea sancțiunii care urma aplicată tuturor celor care nu au semnat, însă singurul împotriva căruia s-a luat măsura sancționării a fost petentul.

4.1.3. Potentul consideră că a fost singurul sancționat pentru a avea Revisalul încărcat cu sancțiuni care să constituie un motiv la următoarele restructurări și să fie îndepărtat din Societate.

4.1.4. Potentul precizează că la un an și două luni situația s-a repetat, cu precizarea că a fost sancționat cu diminuarea salariului cu 5%. Cauza fiind încă pe rolul instanțelor de judecată. Pentru această dea doua cauză menționează că, va înainta o sesizare la CNCD.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Reclamații arată că petentul a fost găsit în neregulă la data de 26.06.2012 de către organul de control al sucursalei în cadrul căreia a activat în calitate de director sucursală T.F.C. Brașov, fiind sancționat cu avertisment scris.

Consideră că aspectele de pretinsă discriminare invocate de petent nu există, cu atât mai mult cu cât petentul nu indică în ce ar fi constat materialitatea faptelor de discriminare la care a fost supus de reclamat, în accepțiunea art. 1(2) și 2 (1) din O.G. 137/2000, republicată, întrucât nu a aplicat vreo formă de deosebire, excludere, restricție sau preferință așa cum susține petentul. Textele actului normativ instituie sancțiuni contravenționale, în situația în care SNTFC „CFR CALATORI” SA –Sucursala TFC Brașov a aplicat un tratament egal tuturor salariaților constatați de organul de control săvârșind aceeași neregulă la data de 21.06.2014.

Susțin că petentul are raporturi de muncă cu reclamata de mulți ani, îndeplinind aceleași atribuții de serviciu și având aceeași funcție, fără a fi astfel supus oricărei forme de discriminare în legătură cu munca petentului sau pe alte criterii.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că, a fost singura persoană sancționată de către reclamat, precum și veridicitatea documentelor din dosarul aflat pe rolul instanțelor de judecată în urma aplicării sancțiunii cu avertisment scris pe care petentul a contestat-o.

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), “sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul director urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru primul capăt de cerere, respectiv, sancționarea cu avertisment scris doar a petentului. Corelativ circumstanțierii faptelor ratione tempore, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.4. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de

un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.5. Având în vedere actele săvârșite înainte de data de 04.03.2013, cu privire la sancțiunea aplicată petentului, Colegiul director urmează a admite excepția tardivității în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu privire la sancțiunile aplicate petentului.

5.6. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director reține un al doilea capăt de cerere, respectiv, veridicitatea documentelor din dosarul aflat pe rolul instanțelor de judecată în urma aplicării sancțiunii cu avertisment scris (întâmpinarea în care se preciza că toți salariații au semnat în condică în afară de petent, cu toate că, organul de control în actul de control nr. 1403 declara că un număr de 17 salariați nu au semnat în condică din întâmpinare rezultând că aceștia au semnat (ulterior), precum și faptul că la numai un an a fost sancționat din nou cu diminuarea salariului cu 5%.

5.7. Raportat la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv, veridicitatea documentelor într-un proces civil, precum și faptul că la numai un an a fost sancționat din nou cu diminuarea salariului cu 5%, C.N.C.D. nu este competent în soluționarea unor astfel de cereri. Instanța este singura autoritate competentă să solicite o expertiză grafologică în cazul în care are temeri asupra veridicității documentelor din dosar într-un proces civil, precum și analizarea motivului pentru care la numai un an de la aplicarea sancțiunii cu avertisment scris a fost sancționat cu diminuarea salariului cu 5%. Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelate actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil. Instanța fiind singura autoritate competentă să solicite o expertiză grafologică în cazul în care are temeri asupra veridicității documentelor din dosar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de tardivitate invocată din oficiu;
2. faptele prezentate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. clasarea/închiderea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

PANFILE ANAMARIA -membru

LAZĂR MARIA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S., Tehnoredactat V.F.

Data:15.12.2014

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.