



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 704  
din 03.12.2014**

**Dosar nr.:** 401/2014

**Petiția nr.:** 4337/23.06.2014

**Petent:** S.A.E.

**Reclamat:** M.N., B.R.A., Ț.E., M.A.

**Obiect:** posibile acțiuni de amenințare și intimidare la adresa petentei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** S.A.E., loc.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** M.N., Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara,

**I.2.2.** B.R.A., Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara

**I.2.3.** Ț.I., Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara,

**I.2.4.** M.M., Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează posibile acțiuni de amenințare și intimidare la adresa sa.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4337/30.06.2014 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 4497/30.06.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.07.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta semnaleză un caz de abuz materializat prin acțiuni de amenințare, intimidare și bruscare a sa de către un șef de laborator, domnul B.R.A

4.1.2. Petenta afirmă că a fost hărțuită moral de către directorul general, domnul M.N.

4.1.3. Petenta arată că i-a fost lezată demnitatea de către directorul general care a făcut remarci jignitoare, a discreditat-o pe petentă și a adus critici asupra vieții private a acesteia, a insultat-o și a amenințat-o.

4.1.4. Petenta consideră că i-a fost subminată autoritatea profesională.

4.1.5. Petenta susține că șeful de laborator, domnul Ț.I., a convocat-o nejustificat în fața comisiei de etică cu scopul de a menține o presiune psihică asupra sa și a dorit, prin orice mijloace, desfacerea contractului de muncă al petentei.

4.1.6. Petenta precizează că a fost supusă unui tratament diferențiat și unei supravegheri excesive. Petenta susține că a fost obligată să semneze condica.

4.1.7. Petenta arată că a fost amenințată direct, asupra sa au fost întreprinse acțiuni vizând compromiterea sănătății sale, a fost desconsiderată în fața altor colegi și izolată. Petenta consideră că adevăratul motiv al acestor acțiuni îl constituie închiderea barierelor de formare profesională.

### ***Susținerile părților reclamate***

#### ***Susținerile domnului Ț.I.***

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că este obligația sa de a prelua și pune în discuție orice sesizare primită la Comisia de etică.

4.2.2. Partea reclamată arată că situația reală este alta față de cum a prezentat-o petenta. Partea reclamată explică situația din Comisia de etică, situația legată de schimbarea de către petentă a yalei de la intrarea în laborator, fără a anunța conducerea departamentului sau a institutului și fără a avea o aprobare în acest sens, și arată necesitatea întocmirii unui regulament de acces în laborator pentru asigurarea unui mediu de lucru sigur.

#### ***Susținerile doamnei M.M.***

4.3.1. Partea reclamată arată că toți angajații institutului au acces în laborator în conformitate cu regulamentul laboratorului.

4.3.2. Partea reclamată afirmă că dispunerea, montarea și activarea camerelor de supraveghere au fost făcute de o firmă autorizată și specializată în supraveghere și nicio cameră nu supraveghează un laborator sau birou în mod special.

4.3.3. Partea reclamată precizează că petenta nu a solicitat niciodată un program decalat, așa cum au procedat alți angajați și li s-a aprobat.

4.3.4. Partea reclamată arată că petenta a utilizat un ton ridicat cu ocazia unei altercații, fapt confirmat și de unii martori (7 angajați ai institutului). Partea reclamată afirmă că nu a refuzat să poarte o discuție, ci doar a preferat să poarte un dialog în condiții anormale pentru un institut de cercetare.

4.3.5. Partea reclamată precizează că nu a acuzat petenta că instigă, ci a rugat-o, în mai multe rânduri, să coboare tonul pentru că este o situație anormală și necolegială.

### ***Sușinerile domnului M.N.***

4.4.1. Partea reclamată, director general al institutului, respinge acuzațiile ce i se aduc.

4.4.2. Partea reclamată arată că petenta a făcut numeroase reclamații și a fost dese ori insubordonată, motiv pentru care s-a renunțat la colaborarea cu ea. În urma unor controale ale auditului ministerului s-au constatat grave abateri săvârșite de petentă, inclusiv falsuri în acte.

4.4.3. Petentei i s-a aprobat concediul, contract celor afirmate de aceasta.

4.4.4. Petenta nu a dat curs solicitărilor Comisiei de Etică și nu a depus documentele cerute de această comisie.

4.4.5. Sancționarea petentei cu avertisment scris s-a făcut conform regulamentelor în vigoare.

4.4.6. Laboratorul nu a fost desființat, așa cum susține petenta, ci mutat, justificarea constând în faptul că sediul central al institutului se află pe platforma industrială a orașului.

4.4.7. Montarea camerelor de luat vederi a fost o necesitate, deoarece institutul nu are portari sau paznici. Condica a existat dintotdeauna, dar la un control s-a observat că petenta și alți angajați nu semnaseră condica cel puțin o lună.

4.4.8. Partea reclamată respinge și acuzațiile legate de plata cu întârziere a facturii pentru publicarea unui articol, precum și cele legate de resingerea cererii de participare la o conferință în Atena.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o posibilă discriminare a petentei prin acțiuni de amenințare și intimidare la adresa acesteia.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor

discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează posibile acțiuni de amenințare și intimidare la adresa sa, fără însă ca petenta să precizeze un criteriu de discriminare.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu care să fi stat la baza presupusei fapte de discriminare.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește criteriul de discriminare*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Vasile Alexandru Vasile – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.