



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măracineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 703
din 13.05.2008**

Dosar nr.: 259/2008

Petiția nr.: 5056/31.03.2008

Petent: R I. C și R D. A

Obiect: Tratatamentul diferențiat aplicat petenților, ca și profesori suplinitori, în comparație cu celelalte cadre didactice, în cazul în care transferul s-a făcut în aceleași condiții pentru toți profesorii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. R I. C și R D. A cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Buzău, cu sediul în Buzău, B-dul Nicolae Bălcescu, nr. 20, Județ Buzău

I.2.2. Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, cu sediul în București, Str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 5056/31.03.2008, formulată de petenți, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 5509/10.04.2008, 5510/10.04.2008 și 5511/10.04.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 08.05.2008, s-a prezentat doar petentul.



III. Susținerile părților

Susținerea petenților

Prin petiția înregistrată cu nr. **5056 din data de 31.03.2008**, petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că în anul școlar 1990-1991, au fost preluați de către unitatea școlară de la care funcționau ca detașați, respectiv Liceul Teoretic Pătârlagele, de la unitatea economică ACH Siriu, prin transfer în interes de serviciu, iar Inspectoratul Școlar Județean Buzău a omis cu bună știință această solicitare de numire pe post datorită unor interese locale. Prin urmare, petenții menționează că, printr-o decizie de suplinire, ilegală, a ISJ Buzău, au devenit suplinitori în învățământ cu contract de muncă pe perioadă determinată, în condițiile în care au fost transferați în interesul serviciului pe perioadă nedeterminată. În opinia petenților, discriminarea se manifestă prin tratament diferit aplicat suplinitorilor, în comparație cu celelalte cadre didactice de specialitate, transferate în același condiții, potrivit aceleiași legi, ingineri și maiștri instructori, care au fost titularizați și sunt în continuare titulari.

Susținerea Inspectoratului Școlar Județean Buzău

Prin adresa cu nr. **6508/07.05.2008**, Inspectoratul invocă excepția tardivității introducerii acesteia la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece faptele s-au petrecut în perioada 1990-1991, iar petiția domnilor R a fost înaintată Consiliului în data de 31.03.2008, cu mulți ani peste termen. Inspectoratul susține că, deși domnul R a participat în anul școlar 2006-2007, la concursul de titularizare și a obținut o notă care îi permitea titularizarea pe aceea catedră, din neglijență, nu s-a prezentat la inspectoratul școlar în perioada stabilită prin calendarul mișcării de personal didactic (ordinul MEC 5601-2006), pentru a opta pentru una dintre catedrele vacante de mecanică, inclusive pe cea care a contestat-o la Tribunalul Buzău, în dosarul nr. 4559/114/2007 și în care instanța a respins cererea formulată de ambii reclamați, iar Curtea de Apel Ploiești a respins recursul ca nefondat. De asemenea, referitor la afirmațiile petentului că situația se putea rezolva prin aplicarea prevederilor art. 57, din Codul Muncii și prin emiterea unei decizii speciale de numire pe post, reclamatul susține că acest lucru nu se putea face deoarece orice post se ocupă prin concurs, iar reclamatul nu a făcut opțiunea că dorește acel post.

Susținerea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului

Prin adresa cu nr. **6415/05.05.2008**, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului a susținut că ocuparea posturilor didactice în învățământul preuniversitar se face conform prevederilor art. 7, din Legea nr. 128/1997, privind statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare,



precum și cu a metodologiilor privind mișcarea personalului didactic aprobate anual, prin ordin de ministru. Ordinea ocupării posturilor didactice este reglementată de art. 10, din Legea 128/1997, privind statutul personalului didactic. 1. ocuparea prin concurs a posturilor vacante, 2. detașarea la cererea persoanelor interesate, prin concurs specific. 3. ocuparea prin concurs, a posturilor rezervate și a posturilor rămase vacante în urma operațiunilor prevăzute la nr. 1 și 2, prin suplinire, prin cumul sau prin plata cu ora, de către personal suplinitor, titular sau asociat. Dobândirea calității de cadru didactic titular prin câștigarea concursului de titularizare conduce la încheierea contractului pe perioada nedeterminată. Ca urmare, reclamantul nu a îndeplinit condițiile pentru a fi titular iar statutul de suplinitor al acesteia, indiferent de perioada în care a ocupat un post didactic, nu conduce la titularizare adică la dobândirea statutului de cadru didactic titular.

De asemenea, reclamatul susține că, având în vedere faptul că cele sesizate de petent au avut loc în anul școlar 1990-1991, sesizarea a fost tardiv introdusă, ținând cont de art. 20 (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la tratamentul diferențiat la care au fost supuși în ceea ce privește numirea lor pe un post de titular. De asemenea, se reține faptul că în petiție se face referire la anul 1990-1991 iar petiția a fost depusă în data de 31.03.2008.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**”.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne



situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de aceste aspecte, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

În raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 5056 din 31.03.2008 și faptele la care se face referire în petiție, săvârșite în anul școlar 1990-1991, Colegiul Director constată că plângerea este tardiv introdusă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de tardivitate în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

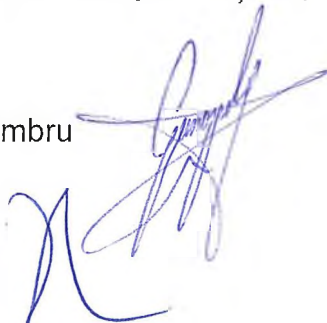
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**



discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

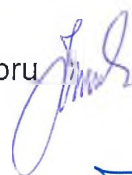
GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

