



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 702  
din 03.12.2014**

**Dosar nr.:** 457/2014

**Petiția nr.:** 4991/18.07.2014

**Petent:** I.P.

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar Buzău

C.D.

C.M.

B.C.

**Obiect:** lezarea dreptului la demnitate personală

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1. I.P.,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. C.D.;

I.2.2. C.M.

I.2.3. Inspectoratul Școlar Buzău, prin reprezentant legal, B.G., Inspector Școlar General, cu sediul în str. Al. Marghiloman, nr. 30, Buzău

I.2.4. B.C.

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea petentei vizează modul în care s-au format comisii, la nivelul inspectoratului, comisii care au modificat notarea elevilor (petenta fiind profesoară de limba engleză) și care au procedat la închiderea mediilor școlare.

2.2. Sesizarea mai vizează și afirmații adresate de către părțile reclamate ce lezează dreptul la demnitate personală, în opinia sa, pe motivul originii etnice

2.3. Al treilea capăt de cerere se referă la o discriminare a unei fete pe criteriu etnic, mama copilului respectiv povestindu-i petentei cum este discriminată fiica sa de către directoarea școlii la care învață.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare sesizării, astfel cum a fost formulată, și în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare față de petentă.

3.2. Petenta a fost citată prin adresa nr. 4991/20.08.2014, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2014. Totodată, prin aceeași adresă s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la modul în care au fost modificate notele acordate de către comisii numite de la nivelul inspectoratului Școlar Buzău.

3.3. Totodată a fost invocată excepția lipsei calității procesuale active cu privire la discriminarea copilului D. B., arătându-se faptul că mama poate formula o petiție la C.N.C.D.

3.4. Cu privire la persoanele care ar fi discriminat-o pe petentă i s-a pus în vedere să comunice numele și adresa completă a acestora.

3.5. Prin adresa nr. 5645/20.08.2014 a fost citat Inspectoratul școlar Buzău pentru același termen, respectiv 09.09.2014.

3.6. La termen au lipsit părțile, Inspectoratul transmițând punctul său de vedere, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5980/05.09.2014 și comunicat petentei prin adresa nr. 6105/11.09.2014.

3.7. Prin adresa nr. 6061/09.09.2014 petenta depune o serie de capturi de ecran ale unor conversații cu elevii iar prin adresa nr. 6060/09.09.2014 transmite un link cu o filmare făcută în cadrul școlii.

3.8. Prin adresa nr. 18424/21.10.2014 se revine cu o nouă adresă către petentă pentru a furniza datele solicitate iar prin adresele nr. 18686/31.10.2014 se procedează la citarea petentei și a părților reclamate, C.D. și C.M..

3.9. Partea reclamată, C.D. transmite punctul său de vedere cu privire la petiție.

3.10. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta susține că ar fi fost discriminată de către Inspectoratul Școlar Buzău, acesta procedând la numirea unei comisii pentru încheierea mediilor școlare. Aceeași comisie a procedat și la modificarea unor note acordate de către petentă elevilor săi aceasta simțindu-se profund lezată de acest fapt.

4.1.2. Apreciază faptul că a fost cercetată pe nedrept de inspectorul de limbi moderne pentru promovabilitatea foarte mică. Inspectorul școlar a fost sprijinit de către Inspectoratul Școlar Buzău.

4.1.3. Pe de altă parte, în colegiile profesionale petenta este singurul cadru didactic criticat, apreciind că este vorba de o discriminare la locul de muncă.

4.1.4. Cu privire la rudele elevului său, tatăl, respectiv sora acestuia, petenta arată că ar fi fost făcută „cioară” martori fiind elevii clasei a VII-a. În legătură cu aceste incidente a făcut plângere la poliție iar dosarul a fost înaintat în iunie 2014 la Parchet.

4.1.5. Petenta a depus și capturi de ecran conținând convorbiri prin intermediul mesageriei instant cu doi elevi cu privire la incidentul menționat iar prin mail-ul transmis la dar data de 09.09.2014 a depus un link youtube cu o filmare făcută în școală cu telefonul mobil .

4.1.6. Prin punctul de vedere transmis la data de 19.09.2014 arată faptul că nu și-a putut încheia în condiții de egalitate dreptul de a încheia mediile la vreo clasă din Școlile Gimnaziale G. și S.. Mai arată că a făcut plângeri la poliție legate de comportamentul directoarei școlii, a unei colege profesoare precum și a elevilor care au aruncat cu obiecte în ea. De asemenea a fost amenințată de unii părinți, aceștia fiind nemulțumiți de notele acordate

4.1.7. Petenta mai arată faptul că mama unei fetițe de etnie romă i-ar fi povestit cum fiica sa este discriminată de către directoarea școlii unde învață, având o atitudine rasistă și agresivă.

##### **Susținerile părții reclamate, Inspectoratul Școlar Buzău**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat la data de 05.09.2014 se solicită admiterea necompetenței materiale a C.N.C.D.

4.2.2. Pe de altă parte petenta nu face dovada faptului că ar fi discriminată iar față de situația prezentată, arată faptul că petenta a notat elevii clasei a VIII cu note de 1, 2 și 3. Potrivit prevederilor legale în vigoare și solicitării conducerii unității de învățământ, elevii au fost reevaluați de către o comisie legal constituită, fiind încheiate mediile copiilor pentru a putea participa la evaluarea finală de la clasa a VIII-a. Se anexează punctului de vedere și raportul întocmit cu ocazia reevaluării precum și decizia de evaluare.

4.2.3. Petenta nu are un comportament demn de un cadru didactic fiind într-un conflict permanent cu elevii, conducerea unității. De asemenea filmează fără acordul conducerii și a părinților elevilor, postând filmele realizate pe you tube și numindu-i „animale”, „rahați”, „smintiți”

4.2.4. Cu privire la acuzele aduse directoarei școlii privind comportamentul rasist, susținerile petentei nu au nici un fel de acoperire, directorul fiind un cadru didactic și un conducător foarte bun care încearcă să mențină un climat propice învățării.

### **Susținerile părții reclamate Cosma Dănut**

4.3.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 19309/17.11.2014, partea reclamată arată faptul că fiul său este elevul petentei iar fiica sa (parte reclamată în prezentul dosar) a fost elevă a școlii din G., în prezent fiind elevă în clasa a XII la un liceu din Râmnicul Sărat.

4.3.2. Arată faptul că, împreună cu soția, fac toate demersurile necesare pentru educația copiilor lor, interesându-se de situația lor școlară în mod frecvent.

4.3.3. Petenta este profesoara de engleză a fiului său fiind și fosta profesoară de engleză a fiicei sale. De la venirea sa în școală nu a știut să se impună și să aibă o prestanță în fața copiilor.

4.3.4. Aceasta venea în clasă, dormea cu capul pe catedră, se machia în timpul orelor, mânca plăcintă în fața copiilor dar nu făcea cel mai important lucru și anume să predea. De aici și rezultatele proaste ale copiilor la limba engleză. Este adevărat că nici aceștia nu au întotdeauna un caracter ireproșabil dar nu sunt nici „handicapați”, „retardați și proști ca părinții voștri” așa cum îi numea petenta. Pentru probarea acestor fapte se poate accesa un link youtube postat chiar de către petentă.

4.3.5. Același cadru didactic a apelat în anul școlar 2013-2014 de cinci ori la serviciul 112, fără nici un motiv, spunând că este sechestrată în școală de către elevi și cadre didactice. Desigur că s-au anchetat aceste aspecte rezultând faptul că sesizările nu erau reale.

4.3.6. Partea reclamată, ca și ceilalți părinți au depus numeroase sesizări adresate conducerii școlii și inspectoratului școlar. În toate demersurile sale, petenta s-a aliat cu D. Magdalena.

4.3.7. Partea reclamată se întreabă cum este posibil să i se mai permită predarea în condițiile în care nu respectă reglementările în vigoare, fiind de neconceput ca un cadru didactic să filmeze copiii și să posteze pe youtube filmulețe cu aceștia, fără acordul școlii și al părinților.

4.3.8. Partea reclamată solicită formarea unei comisii la nivelul școlii pentru a putea observa care este realitatea.

4.3.9. De fiecare dată când se întâlnesc în oras este înjurat de către petentă.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul

analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat, în speță prin afirmații pe baza apartenenței etnice.

5.3.. Pe fond, Colegiul reține că este sesizat cu privire la afirmații în strânsă legătură cu apartenența etnică, în speță minoritatea romă. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „rom/romi”, „homosexuali”, „cioară/ciori”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora

5.4. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.5. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

5.6. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, pe considerentul apartenenței etnice. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei coroborat cu link-urile depuse la dosar se poate reține că a existat un moment în care se poate auzi în fundal adresarea „cioară” fără a se putea vedea/observa cine a folosit această exprimare.

5.8. Pe de altă parte parte Colegiul reține și susținerile părților reclamate potrivit cărora petenta îi numește pe copii „rahați cu ochi”, „animale”, „smintiți”.

5.9. De altfel petenta a sesizat și organele de poliție cu privire la incidentul din martie 2014, în cauza respectivă, din susținerile petentei, nefiind dată nici o amendă iar dosarul a fost înaintat în iunie 2014 la Parchet.

5.10. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență, excepție invocată din oficiu, cu privire la primul capăt de cerere;

2. Cu privire la al doilea capăt de cerere, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent;

3. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată din oficiu, cu privire la al treilea capăt de cerere;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților:

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.