



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 70
din 29.01.2014**

Dosar nr.: 578/2013

Petiția nr.: 4881/22.07.2013

Petent: T.L.

Reclamat: Guvernul României

Obiect: abuzarea mecanismului de recenzare a persoanelor și publicarea datelor neconforme realității, încălcarea dreptului la identitate religioasă prin ultimul recensământ efectuat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T.L., loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Guvernul României, Palatul Victoria, P-ța Victoriei, nr. 1, sector 1, București, cod. 011791

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează aspecte pe care le consideră discriminatorii referitoare la abuzarea mecanismului de recenzare a persoanelor și publicarea datelor neconforme realității, încălcarea dreptului la identitate religioasă prin ultimul recensământ efectuat

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu prevederile Procedurii interne de solutionare a petitiilor si sesizarilor nr. 34 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la prevederile OG nr. 137/2000R, precum si exceptia lipsei calitatii procesuale active.

Astfel, prin adresa nr. 4881/03.09.2013 excepțiile, motivate, au fost aduse la cunostinta petentului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul sesizează cu privire la existența unor indicii serioase de comiterea unor fapte considerate discriminatorii săvârșite de statul român.

4.2. Ca probă anexează un comunicat al Episcopului V. B., episcop eparhial al Eparhiei Greco-Catolice de Oradea și Secretar al Sinodului Bisericii Române cu Roma în care se arată că în data de 18.07.2013, a transmis o adresa Primului Ministru V.P. prin care contestă în numele Bisericii Greco Catolice, rezultatele oficiale ale recensământului din anul 2011 și solicită acestuia „explicații oficiale” față de modul de raportare al realității confesionale din România.

„Biserica Greco-Catolică contestă datele oficiale ale ultimului recensământ pentru că nu reflectă nici pe departe realitatea comunității greco-catolice din România”, a spus episcopul V. B. În deschiderea scrisorii sale.

Conform datelor oficiale, de la recensământul un 2002 la cel din 2011, greco-catolicii ar fi scăzut cu peste 40.000 în România.

„Scăderea numărului de greco-catolici, din datele oficiale, cu peste 40.000 nu poate fi justificată deoarece comunitățile greco-catolice au crescut și s-au înmulțit de la recensământul din 2002 până în 2011”, a spus episcopul V.

Acesta a dat ca exemplu Oradea, unde în 2002 greco-catolicii aveau o biserică și cinci capele, iar oficial au fost 6.860 de credincioși, iar în 2011 aceștia aveau cinci biserici și patru capele, însă conform ultimului recensământ aceștia ar fi numai 5.872. :

„La doar două biserici și o capelă în 2011 erau înscrși peste 6.000 de credincioși”, a arătat episcopul în scrisoarea sa, „ca atare, numărul oficial de greco-catolici în Oradea este cu mult inferior realității”.

Discrepanța majoră între numărul real și oficial de greco-catolici se constată în fiecare județ unde există greco-catolici.

Episcopul a arătat că „pe durata recensământului din 2011 presa a relatat situații concrete care confirmă că multor persoane nu li s-a trecut corect religia”.

De asemenea, mulți greco-catolicii s-au plâns ierarhiei că nu au fost recenzați, sau că recenzorii t-au trecut din oficiu ortodocși oh au refuzat să le treacă religia la membrii de familie care nu erau acasă.

Episcopul a arătat, de asemenea, că rezultatele finale au fost „prelucrate” de oficialii Statului Român. La prezentarea rezultatelor preliminare în 2012, s-a spus ca populația României este de 19.043.767, dintre care 160.275 greco-catolici, iar rezultatele finale publicate în 2013 arăta că populația este de 20.121.641 dintre care 150.593 de greco-catolici.

„Este inexplicabil cum, de la un an la altul, datele oficiale ale aceluiași recensământ arată că populația României a crescut cu peste 1 milion, iar numărul de greco-catolici a scăzut cu circa 10.000 persoane”, a spus episcopul V.B. în scrisoarea sa.

„Dacă Statul lucrează cu rezultate oficiale ale recensământului, atunci acestea trebuie să reflecte corect situația confesională din teritoriu și nicidecum să fie roadele unor manipulan și abuzuri grosolane”, a arătat episcopul.

Biserica Greco-Catolică a fost scoasă în afara legii în 1948, iar toate bisericile și casele parohiale greco-catolice au **Biroul Pastoral BRU-Italia Caritas Eparhial Comí Fiat Lux** Greco-Catolică Radio Marra (...).

Susținerea reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul reclamă faptul că statul român prin instituțiile sale a abuzat mecanismul de recenzare a persoanelor și a publicat date neconforme realității, încălcându-se dreptul la identitate religioasă prin ultimul recensământ efectuat

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare , republicată,, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”.

5.4. Prin adresa nr.4881 din data de 03.09.2013 transmisă petentului s-a invocat excepția necompetenței materiale. În sensul celor mai sus expuse, cât privește obiectul petiției, reținem următoarele: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu organ de cercetare penală, pentru a se substitui atribuțiilor specifice organelor de cercetare penală.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de vadită necompeteță în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul reține că petentul sesizează aspecte precum **publicarea unor date neconforme realității prin** încălcarea dreptului la identitate religioasă prin ultimul recensământ efectuat

5.8. Astfel, potrivit **art. 288** din Codul penal al României, *"Falsificarea unui înscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.*

Falsul prevăzut în alineatul precedent, săvârșit de un funcționar în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Sunt asimilate cu înscrisurile oficiale biletele, tichetele sau orice alte imprimare producătoare de consecințe juridice. Tentativa se pedepsește"

5.9. Concluzionând, CNCD, organ administrativ-juridicțional, având competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială, conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare în a se substitui organului de cercetare penală, în ceea ce privește presupusa fapta săvârșită împotriva petentului.

Astfel, **publicarea unor date neconforme realității prin** încălcarea dreptului la identitate religioasă prin ultimul recensământ efectuat de natura celor alegate în prezenta cauză, constituie alegații de natură a prezuma fapte ce exced O.G. nr. 137/2000 republicata. Din acest punct de vedere, luând act de excepția de necompetență materială invocată în speță, din oficiu, Colegiul director urmează să o admită întrucât Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este îndrăduit a cerceta și investiga fapte ce pot intra sub incidența legii penale, și care pot atrage după sine, o eventuală răspundere penală. Or, competența de cercetare a faptelor alegate în dosar, revine, după caz, organelor de cercetare penală respectiv instanțelor de judecată.

5.10. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.CD. invocată în dosar, în raport de obiectul plângerii, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA LIANA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării :21.02.2014

Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.