



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 70
Din 03.02.2009

Dosar nr: 721/2008

Petiția nr: 13635 din data de 23.10.2008

Petent: P G

Obiect: hărțuire pe criteriul sexului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P G

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. P Ș P

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 09.12.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta a fost prezentă la audiere, reclamatul a fost absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta arată că a fost destituită din funcția de secretar executiv al Asociației Nevăzătorilor din România Filiala Constanța – Tulcea și i-a fost diminuat salariul cu 250 RON deoarece nu a cedat hărțuirii pe criteriul sexului exercitate de reclamat. Mai arată petenta că reclamatul i-a furat o cartelă din telefon pe care a folosit-o pentru a-i teroriza copiii și rudele cu telefoane care o denigrau. Petenta a arătat că nu era tratată la fel ca și colegile ei. Petenta mai susține că tot inventarul filialei e pe numele ei, iar dacă vor lipsi bunuri din inventar, petenta va trebui să le plătească.

În data de 20.01.2009 o echipă de investigații a CNCD s-a deplasat la sediul Asociației Nevăzătorilor din România – filiala Constanța – Tulcea.

DI. P Ș P a precizat că lucrează în cadrul ANR filiala Constanța din anul 1995. Cu privire la acuzele petentei, acesta a precizat faptul că în prezent nu mai ocupă funcția de secretar executiv al filialei deoarece nu își îndeplinea sarcinile de serviciu. Secretarul executiv este ales prin vot de către membrii Consiliului Director la propunerea președintelui.

DI. P a precizat că secretarul executiv „nu este o funcție ci o atribuție în plus”, fiind de competența Consiliului Director (conf. Art. 20, lit. s din Statut) angajarea, menținerea sau revocarea secretarului general. Dna. P G este în contiguare salariaată Asociației Nevăzătorilor din România – filiala Constanța având funcția de referent cultural și nu mai beneficiază de indemnizația în cuantum de 20% aferentă poziției de secretar executiv; s-a angajat în cadrul Asociației în anul 1996.



Motivele pentru care președintele Asociației a solicitat revocarea din funcția de secretar executiv a petentei sunt:

- suna la el acasă și îi spunea soției că dânsul cheltuie banii cu femeii,
- a făcut duplicat la cheile mașinii Asociației pe care o folosea abuziv (chiar și peste program);
- vorbea la telefonul de serviciu cu mult peste limita necesară,
- nu îi citea toate mesajele primite pe adresa de e-mail a Asociației (dl. P Ș este persoană nevăzătoare);
- nu îi erau aduse la cunoștință toate acțiunile organizate de către Asociație.

Cu privire la acuzațiile de hărțuire sexuală, dl președinte a precizat că acestea nu sunt conforme cu realitatea.

Dna P a comunicat echipei de investigații faptul că dl P Ș este în plan profesional un om deosebit. Pe dânsa a bătut-o și a tras-o de păr în momentul în care a refuzat să aibă relații sexuale cu dânsul. Dl. președinte P Ș i-a retras telefonul de serviciu și a sunat la toate numerele de telefon aparținând bărbaților din memoria acestuia solicitând detalii despre dânsa în ceea ce privește viața sa intimă.

La sugestia dlui președinte, a fost contactat telefonic dl I P – vicepreședinte filiala Constanța și membru al Consiliului Director. Acesta a confirmat faptul că, în conformitate cu procedurile proprii, președintele Asociației propune un secretar executiv iar Consiliul Director (format din 5 membri) votează propunerea.

În continuarea investigațiilor s-a discutat cu celelalte persoane angajate în cadrul Asociației Nevăzătorilor din România – filiala Constanța.

Dna M E – angajată pe funcția de referent și ocupând postul de secretar executiv, salariată a Asociației din anul 1993 a precizat că în prezența sa nu a avut loc nici unul dintre evenimentele prezentate de petentă în memoriu. A auzit-o pe dna P plângându-se de comportamentul dlui președinte; din punctul său de vedere dl președinte P Ș P nu se încadrează în profilul unei persoane care să hărțuiască sexual. Dna. P G este din punctul său de vedere un angajat bun, nu cunoaște de la ce a pornit situația conflictuală dintre cei doi; într-o zi a auzit-o pe dna P țipând însă nu știe din ce cauză – personal nu acordă credit nici uneia dintre părți.

Dna M a considerat util să precizeze că dl. președinte obișnuiește să facă glume cu angajatele sale, glume care, în opinia sa au fost prost înțelese de către dna. P

Dna O M – este angajata filialei Constanța din anul 2005 ocupând funcția de îngrijitoare. De când s-a angajat a constatat existența unei perpetue tensiuni între cele două părți, consideră că nu este normal ca dna P să-și numească șeful „tâmpit”. Îl cunoaște pe domnul P Ș P de circa 20 de ani, timp în care, față de dânsa, acesta nu a avut manifestări cu caracter de hărțuire sexuală.

Dna O subliniază faptul că în relația cu dna P aceasta a avut mereu o atitudine de superioritate la adresa sa.

La finalul discuțiilor, în scopul combaterii afirmației petentei referitoare la prezența unei camere video exclusiv în biroul său, dl P a ținut să arate echipei de investigații faptul că sunt montate camere video și în alte încăperi.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie



defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate faţă de alte persoane, grupuri de persoane sau comunităţi atrage răspunderea contravenţională conform prezentei ordonanţe, dacă nu intră sub incidenţa legii penale”.

Examinând cererea şi dispoziţiile legale incidente, Colegiul Director reţine că obiectul petiţiei este acuzaţia de hărţuire pe criteriu de sex, schimbarea din funcţie şi diminuarea salariului petentei. Petenta nu a depus probe la dosar care să demonstreze o legătură de cauzalitate între schimbarea din funcţie şi diminuarea salariului său şi acţiuni de hărţuire exercitate de reclamat. De asemenea, din raportul de investigaţie nu rezultă vreo legătură între aceste aspecte.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. Nu există probe care să demonstreze fapte de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 din OG 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părţilor

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) şi care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenţi la şedinţă

COMŞA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NIŢĂ DRAGOŞ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 17.03.2009

