



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 699
din 26.11.2014**

Dosar nr.: 568/2014

Petiția nr.: 6377/24.09.2014

Petent: Organizația Județeană Gorj a Partidului Democrat Liberal

Reclamat: C.F.

Obiect: afirmații care încalcă demnitatea candidatului Alianței Creștin-Liberale PNL PDL, K.I.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Organizația Județeană Gorj a Partidului Democrat Liberal, reprezentată de către Președinte V.D., cu sediul

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C.F., Președinte al Organizației Județene Gorj a Partidului Social Democrat, cu

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează C.N.C.D. privire la afirmațiile făcute la emisiunea „Interviurile Infinit FM”, difuzată pe postul de radio Infinit, în data de 16.09.2014. Partea reclamată, Președinte al Organizației Județene Gorj a Partidului Social Democrat și Primar al Municipiului Târgu Jiu, a declarat despre candidatura domnului K.I., candidatul ACL la președinția României, faptul că „ Părerea mea că s-a greșit foarte mult de Partidul Național Liberal atunci când s-a îndreptat spre candidatura domnului I. *[Reporter: Din cauza ca este străin sau de ce?]* I. nu este pentru a face față unei campanii cum se organizează în România. Deci nu este pur român. Deci, este clar, are un dezavantaj foarte mare și, să știți, că și faptul că nu face parte din punct de vedere al religiei din Biserica Ortodoxă, de asemenea, contează foarte, foarte mult. Românii, și mai ales oltenii, din ce am văzut eu, nici nu vor să audă de un președinte al lor, fără să facă parte din aceeași religie cu ei. Să stați de vorbă cu oamenii simpli de la țară să vedeți ce părere au de cei care nu sunt ortodocși. Oamenii cred în credința lor. Are mai multe dezavantaje decât avantaje”

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost citată prin adresa nr. 6693/08.10.2014, iar reclamatul a fost citat prin adresa nr. 6377/08.10.2014 la sediul C.N.C.D. pentru data de 21.10.2014.

3.3. La termen părțile nu s-au prezentat

3.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6982/20.10.2014, petenta a transmis punctul său de vedere. Prin adresa nr. 18450/22.10.2014, punctul de vedere a fost comunicat părții reclamante, fiind acordat un termen pentru depunerea de concluzii scrise.

3.5. Partea reclamată a formulat concluzii scrise, înregistrate sub nr. 18837/06.11.2014

3.6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că au fost făcute afirmații cu caracter discriminatoriu cu privire la domnul K.I., candidat al A.C.L. la președinția României.

4.1.2. Acestea au vizat faptul că reprezintă un dezavantaj faptul că nu este pur român cât și apartenența acestuia la altă religie decât cea ortodoxă.

4.1.3. Conducerea PDL Gorj apreciază faptul că afirmațiile părții reclamante constituie o gravă discriminare pe criteriul apartenenței etnice și religioase, declarațiile cu privire la convingerea religioasă, aducând atingere gravă demnității umane a tuturor persoanelor care aparțin altor culte religioase cât și celor aparținând altor etnii.

4.1.4. Apreciază faptul că declarațiile sunt cu atât mai grave cu cât sunt făcute de o persoană care deține o funcție publică, fiind primar al municipiului Târgu Jiu, dar și președinte al unui partid politic, calități care obligă persoana cu acest statut să dea dovadă de responsabilitate sporită, știut fiind faptul că influențează comportamentul în societate.

4.2. Susținerile părții reclamante

4.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 18837/06.11.2014, partea reclamată formulează concluzii scrise, prin care solicită să se constate că afirmațiile făcute nu constituie discriminare.

4.2.2. Afirmațiile sale reprezintă simple opinii, bazate pe părerea sa personală, precum și pe cea a cetățenilor din județ, fără efecte juridice.

4.2.3. Arată faptul că discriminarea reprezintă acel tratament diferit, menit să dezavantajeze o persoană sau un grup de persoane, bazat pe un anumit criteriu, față de alte persoane sau grupuri de persoane. Ori, simpla opinie că PNL a greșit în alegerea candidatului, deoarece nu este un pur roman și că nu este ortodox, fapt ce îi aduce dezavantaje în fața românilor și a ortodocșilor, dar mai ales a oltenilor, nu este de natură să conducă la refuzarea unor drepturi sau oportunități, la un tratament diferențiat sau prejudiciant, ori la un tratament menit în mod direct să îl dezavantajeze pe domnul I.

4.2.4. Menționează faptul că domnul I. a beneficiat pe teritoriul Municipiului Târgu Jiu, al cărui primar este, de un tratament egal, alături de toți candidații la președinție, astfel că nu vede cum simpla sa opinie, ar fi de natură îi prejudicieze vreunul dintre drepturile protejate de lege.

4.2.5. Apreciază că opinia sa, exprimată în cadrul unui interviu, nu constituie faptă de discriminare, în sensul restrângerii dreptului la liberă exprimare, ar fi trebuit să îndeplinească cel puțin două condiții, respectiv o deosebire sau o excludere care să aibă drept scop restrângerea unor drepturi și libertăți fundamentale iar pe de altă parte ar trebui ca excluderea sau preferința să privească persoane aflate în situații comparabile.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare și încălcarea dreptului la demnitate umană a candidatului A.C.L., urmând a analiza afirmațiile făcute și exprimările utilizate. Afirmațiile au fost făcute la data de 16.09.2014, în cadrul emisiunii „Interviurile Infinit FM”, difuzată pe postul de radio Infinit, în care se fac referiri la originea etnică a candidatului A.C.L. și la religia acestuia, urmând a constata dacă au fost încălcate drepturile acestuia.

5.2. **În drept**, în soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

➤ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

➤ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

➤ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

5.3. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile reclamatului, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

5.4. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

5.5. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

5.6. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de etnia și religia acestora.

Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup etnic ori a unei anumite religii, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic și religios – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

5.7. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**

Necesitatea ingerinței

5.8. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

5.9. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

5.10. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.*)

5.11. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

5.12. În scopul de a determina dacă declarația obiect al prezentei sesizări constituie un discurs de ură, Colegiul va examina: **obiectivul urmărit de reclamat, contextul în care a avut loc, conținutul articolului, modul de publicare a articolului, rolul în societate al persoanei, autor al afirmației.**

Obiectivul urmărit de reclamat

5.13. Obiectivul urmărit de reclamat este important: a dori acesta să disemineze opinii legate de etnia sau religia petentului ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi *Jersild c. Danemarca*). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a reclamatului, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

5.14. Colegiul apreciază că, în speță, afirmațiile părții reclamate nu au avut scopul de a informa publicul și nici nu s-a urmărit acest aspect, afirmațiile reprezentând opinia personală a părții reclamate precum și a persoanelor din Oltenia.

Contextul în care au fost făcute afirmațiile

5.15. Interviu respectiv a avut loc în campania electorală pentru alegerea președintelui României.

5.16. Partea reclamată a apreciat faptul că, în opinia sa, apartenența la altă religie sau etnie ar constitui un grav dezavantaj față de candidatul A.C.L. și faptul că există convingerea personală că oamenii ar avea rețineri în a susține pentru funcția de președinte al României, o persoană care aparține altei etnii și altui cult religios.

5.17. Mai mult partea reclamată face referiri la originea candidatului ACL arătând faptul că nu este un român pur, sintagmă de natură a implementa unele stereotipuri care nu ți găesc rațiunea în contextul amintit.

5.18. Întrebarea ar fi dacă aceste aprecieri erau necesare în contextul dezbaterii publice?

5.19. Astfel, Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică aducând atingere demnității petentului.

5.20. Libertatea de exprimare este prețioasă pentru orice persoană dar în mod deosebit **are un caracter indispensabil pentru persoanele alese în funcții de demnitate publică, pentru partidele politice și pentru membrii acestora**, deoarece ei reprezintă pe ce care le dau votul, răspund preocupărilor acestora și le apără interesele (a se vedea Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului*, Comentată și adnotată, vol. I, pag. 750, pct. 66). Ingerința în limitele libertății de exprimare a unei persoane aflate în funcție de demnitate publică impune o aplicare strictă din partea statului.

Conținutul afirmațiilor

5.21. “Părerea mea că s-a greșit foarte mult de Partidul Național Liberal atunci când s-a îndreptat spre candidatura domnului I. [Reporter: *Din cauza ca este străin sau de ce?*] I. nu este pentru a face față unei campanii cum se organizează în România. Deci nu este pur român. Deci, este clar, are un dezavantaj foarte mare și, să știți, că și faptul că nu face parte din punct de vedere al religiei din Biserica Ortodoxă, de asemenea, contează foarte, foarte mult. Românii, și mai ales oltenii, din ce am văzut eu, nici nu vor să audă de un

președinte al lor, fără să facă parte din aceeași religie cu ei. Să stați de vorbă cu oamenii simpli de la țară să vedeți ce părere au de cei care nu sunt ortodocși. Oamenii cred în credința lor. Are mai multe dezavantaje decât avantaje”

5.22. Afirmațiile au fost făcute la emisiunea „Interviurile Infinit FM”, difuzată pe postul de radio Infinit, în data de 16.09.2014. Partea reclamată, Președinte al Organizației Județene Gorj a Partidului Social Democrat și Primar al Municipiului Târgu Jiu, fiind făcute declarații cu privire la candidatura domnului K.I., candidatul ACL la președinția României

Rolul în societate a persoanei, autor al afirmației

5.27. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului declarației supusă controlului este determinantă. Partea reclamată este un președinte al organizației județene Gorj a a Partidului social democrat și primar al municipiului Târgu Jiu.

5.28. În cazul politicianilor există o libertate de exprimare mai largă, însă nu pot fi acceptate stereotipuri legate de criteriul etnic sau religios.

Concluzii

5.29. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

5.30. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei,).

5.31. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că **“libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”** (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

5.32. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

5.33. În speța de față se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată urmărind să sublinieze anumite aspecte apreciate ca negative, însă modul în care a fost au fost formulate afirmațiile a condus la lezarea demnității domnului., la crearea unui sentiment de inferioritate cu atât mai mult cu cât au fost atinse aspecte legate de etnia și religia candidatului ACL.

5.34. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de politicieni, rolul acestora fiind deosebit de

important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire.

5.35. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori, pe baza jurisprudenței sale bine stabilite, că presa joacă un rol esențial într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

5.36. Prin modul în care au fost făcute, afirmațiile părții reclamante, ating două criterii de discriminare respectiv etnia persoanei vizate precum și religia sa.

5.37. Exprimările folosite creează o atmosferă ostilă, fiind încălcat dreptul la demnitate. Originea etnică, identitatea cultural-lingvistică, libertatea confesională reprezintă aspecte unice și definitorii ale fiecărui om. Atât legislația internă, cât și tratatele la care România este parte, ocrotesc aceste valori intrinseci ființei umane.

5.38. Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează faptul că, așa cum este protejată de art. 9, libertatea de gândire, de conștiință și religioasă, reprezintă una dintre fundațiile unei „societăți democratice, în sensul Convenției. Această libertate figurează, în dimensiunea sa religioasă, printre elementele vitale a identității credincioșilor și al concepției acestora asupra vieții, reprezentând deopotrivă un bun valoros și pentru atei, agnostici (cazul Leyla Sahin c Turciei par 104).

5.39. În acest context, referirile tendențioase referitoare la religia și originea etică a persoanei vizate, sunt de natură a produce grave consecințe morale asupra persoanei. Aspecte de o asemenea natură au fost surprinse în cauza Petrina c României, Curtea apreciind faptul că termenii utilizați de către reclamant pentru a-și face cunoscut mesajul și informația nu erau necesari unui asemenea tip de informație

5.40. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

5.41. În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colecția de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alin. 3 stabilește că „exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că poate fi supusă anumitor **restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagărdării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice**”.

5.42. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.”

5.43. Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamante au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare. În prezenta speță, sunt atinse două criterii, situație prevăzută de art. 2, alin. 6, discriminarea având la bază atât criteriul etnic cât și cel religios

5.44. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea cu avertisment a părții reclamante.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul apartenenței etnice și religioase al candidatului A.C.L., potrivit art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (6 voturi pentru, 1 împotriva),
2. Sancționarea reclamatului, cu avertisment, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1, precum și al art. 15 ale O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, (5 voturi pentru, 2 împotriva);
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii

-

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 04.12.2014
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.