



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 697
din 17.09.2008

Dosar nr: 412/2008

Petiția nr: 7388/26.05.2008

Petent: P A

Obiect: Discriminarea profesională din cauza unor diferențe de opinii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. P A

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. J V – director sucursala Constanța, S.C. Smart S.A., Constanța, str. Moldovei, nr. 13, județ Constanța

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 12.08.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost prezente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul, prin adresa nr. 7388/26.05.2008, ne sesizează cu privire la discriminarea profesională la care este supus de către directorul Sucursalei Constanța a S.C. Smart S.A. de la înființarea societății în anul 2001, datorită unor diferențe de opinii. Petentul arată este angajat al S.C. Smart S.A. Sucursala Constanța, Centru de Mentenanță Galați, în funcția de inginer principal. Petentul face mențiunea că S.C. Smart S.A. este o societate care s-a desprins din fostul RENEL și are ca obiect de activitate mentenanța rețelelor de transport a energiei electrice. La înființarea societății a fost rugat să preia gestiunea de la Centrul de Mentenanță Galați, pe termen limitat, până la angajarea unui gestionar pe termen nelimitat, care se preconiza să fie pe data de 01.01.2002. Angajarea nu s-a făcut pe data de 01.01.2002, ci s-a făcut pe data de 30.10.2002, perioadă în care petentul a exercitat funcția de gestionar și a sesizat conducerii sucursalei nelegalitățile de natură economică și juridică întâlnite. În urma controlului CFI din anul 2002, când au fost schimbați din funcție economistul șef și șeful serviciului aprovizionare, petentul a fost acuzat de tentativă de furt de directorul sucursalei. Petentul menționează că în perioada 2002 – 2007 a preluat tacit atribuțiile diferitelor persoane care au plecat din centru, ajungând ca în anul 2007 să preia practic toate atribuțiile unui șef de formație, fără modificarea deciziei de încadrare și poziția în grila de salarizare. Petentul menționează că în momentul de față deține funcția de „șef formație revizii stații circuite primare” și salariul pe care îl are reprezintă 60% din salariul pe care îl are omologul acestuia, de la același centru, dar care își desfășoară activitatea în județul Brăila. Astfel, petentul consideră că aceasta este o răzbunare din partea directorului sucursalei și solicită recalcularea salariului începând cu data înființării societății și modificarea deciziei de încadrare și a poziției în grila de salarizare.

Prin adresa nr. 8230/24.06.2008 Colegiul Director l-a citat pe directorul sucursalei Constanța a S.C. Smart S.A. la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa nr. 10671/12.08.2008 S.C. Smart S.A. a răspuns solicitării Colegiului Director comunicând următoarele:

▪ Petentul este salariatul S.C. Smart S.A. Sucursala Constanța de la data de 01.11.2001. Acesta deține funcția de inginer principal, în conformitate cu Nomenclatorul de Funcții și Meserii utilizate în S.C. Smart S.A. și Statul de personal aprobat, având un salariu de încadrare



corespunzător clasei 30 treapta F din Grila de salarizare matriceală, care se încadrează în limiutele prevăzute pentru funcția deținută, respectiv clasa 23 și clasa 37. Conform fișei de post, Anexă la Contractul Individual de muncă nr. 178/01.11.2001, petentul îndeplinește și atribuții de șef de formație.

- La începutul activității la Sucursala Constanța, petentul a îndeplinit și atribuții de gestionare a magaziei Centrului de Mentenanță Galați, cu respectarea prevederilor Legii nr. 22/1969, privind funcțiile gestionare (studii medii și fără cazier). Pe perioada cât a îndeplinit și aceste atribuții, nu au fost semnalate abateri sau nereguli în activitatea de gestionare a bunurilor din magazia Centrului Galați, afirmațiile petentului fiind nefondate și fără acoperire, având în vedere că dumnealui nu posedă pregătirea și competența profesională necesară pentru asemenea analize.

- Față de afirmația petentului cu privire la salariul pe care îl are care reprezintă 60% din salariul pe care îl are omologul acestuia din județul Brăila precizăm că salariatul care a fost conducătorul formației din Brăila, a fost numit în funcția de adjunct șef centru la Centrul de Mentenanță Galați, cu modificarea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și a drepturilor salariale, începând cu data de 01.07.2007, așadar petentul nu are omolog în același Centru de Mentenanță. Omologul petentului, datorită competențelor, capacităților și experiență profesionale a fost numit în funcția de adjunct șef centru, încă din cursul anului 2007, iar comparația salarială nu are temei. Drepturile salariale în societatea noastră sunt corelate cu atribuțiile și nivelul de implicare în rezolvarea sarcinilor de serviciu ale fiecărui salariat, deci drepturile salariale reprezintă remunerația muncii prestate pentru și sub autoritatea angajatorului, de fiecare salariat în parte, și nu rezultatul analizei comparative între prestațiile a diferiți angajați sau a diplomelor, adeverințelor sau a certificatelor de calificare.

- Menționăm că petentul a semnat toate actele adiționale care au avut ca obiect majorarea salariului brut lunar, exprimându-și astfel acordul cu măririle de salariu care i-au fost acordate periodic. De asemenea, salariatul nostru a fost recompensat prin acordarea de prime periodice. Toate creșterile salariale, primele ocazionale și periodice au fost acordate în limita fondurilor aprobate pe sucursală și în urma propunerilor șefilor direcții și cu viza sindicatului.

- De asemenea invocăm prescripția dreptului petentului de a sesiza Consiliul întrucât acesta nu a respectat termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea formula sesizarea, întrucât, așa cum precizează acesta „ar fi fost discriminat încă de la înființarea societății în 2001”.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat profesional din cauza unor diferențe de opinii.

În drept, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Potrivit **art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține invocarea excepției tardivității introducerii cererii invocată de angajator nu este justificată deoarece petentul face referire la diferențe salariale prezente și în consecință respinge excepția. Colegiul a mai reținut că petentul a



semnat toate actele adiționale care au avut ca obiect majorările salariului brut lunar. De asemenea, Colegiul a reținut că petentul a beneficiat de prime ocazionale și periodice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția tardivității introducerii cererii
2. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședinte

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării 21.11.2008

