



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 694**  
**din 26.11.2014**

**Dosar nr:** 464/2014

**Petiția nr :** 5083/22.07.2014

**Petent:** P.V.

**Reclamat:** Z.V.

**Obiect:** notificarea petentului ca urmare a depunerii unei plângeri penale împotriva reclamatului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1. P.V.,** cu

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

**1.2.1. Z.V.,** cu, e- mail

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin plângerea înregistrată cu nr.5083/22.07.2014, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că, după înregistrarea pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a unei plângeri penale, reclamatul l-a notificat, în condițiile codului civil, să înceteze campania de denigrare (afirmații antisemite) a acestuia, altfel va urma căile legale în vigoare.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, în data de 07.08.2014, respectiv 08.09.2014

**IV. Susținerile părților**

**4.1 Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul susține că reclamatul, în calitate de împuternicit special al soției petentului, l-a sunat pe acesta și l-a amenințat. Urmare acestui fapt, petentul a înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București o plângere penală prin care a

sesizat organele de urmărire penală că, în timp ce se afla la o discuție privată cu nașul său și unul din avocații săi, reclamatul l-a apelat telefonic și a recurs la amenințări de natură de a-i produce temeri reale. Imediat după înregistrarea acestei plângeri penale, reclamatul i-a trimis o notificare în condițiile codului civil (art. 58, art. 72, art. 252, art. 253 și altele din codul civil coroborat cu dispozițiile noului cod penal), prin care îi aduce la cunoștință obligația de a înceta orice campanie de denigrare împotriva sa, în sensul de a mai folosi afirmații antisemite pe toate posturile media.

Ca urmare acestui fapt, petentul se consideră victimizat, întrucât el nu a făcut afirmații antisemite ori nu a avut un comportament antisemit, nici în public și nici în privat.

## **4.2. Susținerile reclamatului**

**4.2.1.** Reclamatul arată că este împuternicit special al soției petentului, nu avocat cum crede dl P., și în calitate sa a apărut pe posturile media și a discutat în contextul dat. Urmare acestei situații, dl P. a început să-i facă plângeri penale și mai mult, a început o campanie denigratoare la adresa acestuia, afirmând public, direct și indirect, ironic faptul că este cetățean israelian și și-a schimbat cetățenia pe cale administrativă (prin căsătorie), după emigrarea sa din Israel.

Reclamatul arată că notificarea sa are la bază următoarele prevederi legale: art. 58, art. 72, art. 252, art. 253 al.4, art. 1349 al. 1 și 2, art. 1357, art. 1381 și altele cod civil coroborat cu dispozițiile noului cod penal.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În fapt, Colegiul director reține acțiunea penală formulată împotriva reclamatului de către petent, și notificarea reclamatului către petent în conformitate cu prevederile codului civil.

**5.2.** În drept, Colegiul director reține prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform căroră "Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării".

**5.3.** Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

**5.4.** În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstantiază într-un tratament advers care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în

considerare mai multi factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

**5.5.** Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa careia nu se poate reține victimizarea.

**5.6.** Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție **cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării**. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării deteremină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

**5.7.** Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probatoriu aflat la dosar, Colegiul Director reține că petentul a înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București o plângere penală prin care a sesizat organele de urmărire penală că, în timp ce se afla la o discuție privată cu nașul său și unul din avocații săi, reclamatul l-a apelat telefonic și a recurs la amenințări de natură de a-i produce temeri reale. Urmare acestui fapt, reclamatul i-a trimis petentului o notificare, în condițiile codului civil (art. 58, art. 72, art. 252, art. 253 și altele din codul civil coroborat cu dispozițiile noului cod penal), prin care îi aduce la cunoștință obligația de a înceta orice campanie de denigrare împotriva sa, în sensul de a mai folosi afirmații antisemite pe toate posturile media.

**5.8.** Notificarea nu poate fi interpretată ca fiind o reacție adversă venită ca urmare unei plângeri sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Prin urmare, Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat, or au luat naștere, ca urmare a plângerilor adresate instanței de judecată. Acest fapt este determinat în cauză de fondul sesizării petentului, respective o acțiune penală, care nu a vizat sine qua non, ori cel puțin subsecvent, încălcarea principiului egalității și nediscriminării cât aspecte privind fapte prevăzute și sancționate de Codul penal al României.

**5.9.** Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției, și prevederile art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE Alexandru - Membru**

**Data redactării 04.12.2014**

**Hotărâre redactată și motivată de: A.C.F.  
A.P.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.