



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 694
din 11.03.2008**

Dosar nr.: 410/2006

Petiția nr.: 5917/13.11.2006

Petent: Liga Pro Europa

Obiect: Referirile la apartenența etnică a unor presupuși infractori făcute în buletinul informativ nr. 613, din 19.09.2006. De asemenea, în răspunsul dat organizației Liga Pro Europa, domnul chestor principal D V F , face în repetate rânduri referire la apartenența etnică a unor persoane, acuzate de comiterea unor infracțiuni.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Liga Pro Europa, Loc. Tg. Mureș, P-ța Trandafirilor, nr. 5, etj. III, Județul Tg. Mureș, C.P. 1-154.

I.1.2 Numele , domiciliul, reședința reclamatului

I.1.3 Ministerul Administrației și Internelor Loc. București, P-ța Revoluției, nr. 1A, sector 1

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 5917 din 13.11.2006, formulată de către Liga Pro Europa, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 1816/01.03.2007 și 1817/01.03.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 20.03.2007, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



III. Susținerea părților

Susținerea petentului - Liga Pro Europa

În adresa cu nr. 5917 din data de 13.11.2006, Liga Pro Europa sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la Buletinul informativ al Ministerului Administrației și Internelor cu nr. 613 din 19.09.2006, în care se face referire la apartenența etnică a unor presupuși infractori, menționându-se „agresarea unui polițist de origine romă, de către doi cetățeni de etnie rromă”.

De asemenea, în petiție se face referire și la o adresă a Ministerului Administrației și Internelor în care se fac trimiteri la apartenența etnică a unor persoane implicate în incidentul în cauză. În adresa respectivă se relatează că, la data de 07.09.2006, în jurul orelor 15.00-15.30, inspectorul principal de poliție R I O , ofițer în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș-Serviciul de Investigații Criminale, aflat în concediu de odihnă, a sesizat faptul că, în timp ce se afla pe terasa barului Ceres, din municipiul Reghin, a fost agresat fizic și i s-au adus amenințări atât lui cât și familiei sale, de către numiții E A și C A , cunoscuți cu antecedente penale, locuitori ai cartierului Apalina. Membrii echipei operative au întocmit două citații procedurale pe numele făptuitorilor. „Ajunși în cartierul Apalina, polițiștii au fost întâmpinați în stradă de un număr mare de cetățeni de etnie romă care au înconjurat automobilele poliției adresând injurii și amenințări la adresa polițiștilor, după care i-au bruscat și le-au cerut părăsirea cartierului, aruncându-se cu pietre și cărămizi în autovehiculele poliției. Urmare acestei situații luptătorii DPIR, au folosit substanțe iritant – lacrimogene pentru îndepărtarea agresorilor și încetare atacurilor violente asupra lor. În conformitate cu dispozițiile în vigoare privind uzul de armă, luptătorii DPIR, au folosit armamentul din dotare atunci când au continuat intențiile agresorilor de a-i dezarma pe cei răniți, îndeosebi a celor căzuți ca urmare a loviturilor primite. Ca urmare a evenimentelor menționate, un număr de șase luptători DPIR, au suferit leziuni traumatice grave, în trei situații fiind necesare intervenții medicale de urgență. În urma verificărilor s-a stabilit faptul că gestionarea evenimentelor de către ofițerii responsabili din cadrul IPJ Mureș, s-a efectuat în mod necorespunzător, măsurile luate au dus la declanșarea conflictului care au condus la rănirea polițiștilor și a cetățenilor din cartierul Apalina”. Prin buletinul informativ nr. 613/19.09.2006, domnul Ministru V B a adresat o scrisoare celor doi europarlamentari preocupați de incidentul din cartierul Apalina. “Folosirea forței și a mijloacelor din dotare a fost determinată de reacția brutală a cetățenilor în scop de autoapărare, prezența polițiștilor în cartierul Apalina este legată de *agresarea unui polițist de origine romă de către alți cetățeni de origine romă*”.

Memoriul este însoțit de două anexe, respectiv buletinul informativ și adresa Ministerului Administrației și Internelor, menționate mai sus.



Susținerea reclamatului, Ministerul Administrației și Internelor

Prin adresa cu nr. **2540 din 20.03.2007** Ministerul Administrației și Internelor a precizat că subiectul buletinului informativ nr. 613/19.09.2006, reprezintă clarificarea incidentului de la Apalia, în contextul apariției unor reacții negative din partea mass-media, a unor organizații neguvernamentale, precum și a unor europarlamentari. În adresă, se precizează că referirea la etnie, făcută de Inspectoratul General al Poliției Române, în corespondența sa către Liga Pro Europa, nu a avut ca scop și nici ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege. Totodată, s-a precizat că răspunsul IGP nu a fost publicat sau difuzat altor persoane, cu excepția organizației neguvernamentale Liga Pro Europa. Ținând cont de aceste aspecte, reclamatul apreciază ca *“nesemnificativ impactul obiectiv, pe care buletinul informativ pot să îl aibă pentru demnitatea personală a comunității de romi în general”*. Astfel, reclamatul susține că buletinul informativ nu trebuie interpretat cu *“rea credință a unui scop ilicit, care nu evidențiază realitatea fiind licită și legitimă, constând în obligarea de informare și răspuns în beneficiul petentei în speță Liga Pro Europa”*. De asemenea, reclamatul menționează că, ținând cont de circumstanțele cauzei Apalina, obligația unei corecte informări într-un răspuns la o adresă care conținea întrebări cu caracter *inductiv*, devine o regulă care se circumscrie condițiilor prevăzute la art. 53, din Constituția României, republicată, alături de celelalte măsuri cu caracter preventiv, fiind cunoscut faptul că în județul Mureș au existat cazuri regretabile dar celebre cu nuanțe asemănătoare (Hădăreni, Voiniceni).

IV. Motivele de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că în petiția dată sunt expuse două capete de cerere:

1. Cu privire la Buletinul informativ al Ministerului Administrației și Internelor cu nr. 613 din 19.09.2006, în care se face referire la apartenența etnică a unor presupuși infractori, menționându-se „agresarea unui polițist de origine romă, de către doi cetățeni de etnie romă”.
2. Cu privire la o adresă a Ministerului Administrației și Internelor, mai exact a dlui. chestor principal D V F înaintată către Liga Pro Europa, în care se fac trimeri la apartenența etnică a unor persoane, acuzate de comiterea unor infracțiuni („cetățenii de etnie romă s-au manifestat deosebit de violent”, „din mulțimea de cetățeni de etnie romă au început să fie aruncate spre lucrătorii de poliție și autovehiculele acestora pietre, cărămizi etc.”)



În drept, analizând cele două capete de cerere formulate de petentă, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a analizat conținutul Buletinului informativ al Ministerului Administrației și Internelor cu nr. 613 din 19.09.2006, precum și fraza subliniată de petentă „agresarea unui polițist de origine rromă, de către doi cetățeni de etnie rromă”.

S-a reținut faptul că în conținutul buletinului informativ s-au precizat aspecte care țin de apartenența etnică a unor persoane.

Colegiul Director este de părere că în cazul în care nu este relevantă precizarea etniei unei persoane, nu este corect să se menționeze originea sau etnia, iar referitor la fapta prezentată în acest capăt de cerere, nu întrunește elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, pentru ca fapta să fie calificată ca fiind faptă de discriminare conform OG nr. 137/2000.

Referitor la adresa Ministerului Administrației și Internelor, mai exact a dlui. chestor principal D V F , înaintată către Liga Pro Europa, în care se fac trimiteri la apartenența etnică a unor persoane, acuzate de comiterea unor infracțiuni, Colegiul Director este de opinie dl. D V F nu trebuia să specifice etnia presupușilor infractori, era suficient dacă menționa doar cetățenia română a acestora și totodată reține faptul că precizarea etniei presupușilor infractori nu este asociată cu vreun alt element, care să aducă atingere demnității comunității rome.



Astfel, pentru acest capăt de cerere, Colegiul Director constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele prezentate în ambele capete de cerere, nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, conform prevederilor art. 2 alin.1 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

