



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 693
din 16.12.2008**

Dosar nr.: 582/2008

Petiția nr.: 10954 din 19.08.2008

Petent: M E

Reclamat: BRD Groupe Societe Generale S.A.

Obiect: neacordarea unui credit pentru adaptarea locuinței pentru persoane cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M E cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

I.2.1. BRD Groupe Societe Generale S.A. cu sediul în Bd. Ion Mihalache, nr. 1-7, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează neacordarea unui credit de către BRD Groupe Societe Generale S.A., în vederea adaptării locuinței pentru persoane cu handicap.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta susține că este persoană cu handicap grav și a depus la BRD toată documentația necesară în vederea obținerii unui credit pentru adaptarea locuinței.

3.2. Arată că este imobilizată la pat și pentru îndeplinirea tuturor procedurilor l-a împuternicit pe soțul său prin procură legalizată. Ofițerul de credite i-a comunicat, verbal, soțului petentei că aceasta trebuie adusă personal



la sediul băncii pentru a completa documentele necesare, dar că oricum acest lucru este inutil deoarece banca nu acordă credite persoanelor cu handicap, motivând că acestea pot muri și banca ar ieși în pierdere.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 10954 din 19.08.2008, prin adresa cu nr. 11524 din 04.09.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, de la BRD Groupe Societe Generale S.A..

4.2. BRD Groupe Societe Generale S.A. a comunicat punctul său de vedere prin adresele înregistrate cu nr. 12050 din 16.09.2008, nr. 13202 din 15.10.2008 și nr. 13632 din 23.10.2008.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 12774 din 02.10.2008 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată cu nr. 12773 din 02.10.2008 a fost citată BRD Groupe Societe Generale S.A., prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.10.2008. La termen părțile au fost prezente.

4.7. Petenta a fost reprezentată de soțul și fiica sa, care au susținut petiția astfel cum a fost formulată inițial. BRD Groupe Societe Generale S.A. a fost reprezentată prin Consilier juridic, domnul L A T , care a susținut punctul de vedere al băncii.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Petenta, prin reprezentant, arată că este persoană cu handicap grav, conform certificatului de încadrare emis de către comisia din Buzău, și a solicitat Băncii Române de Dezvoltare un credit pentru adaptarea locuinței.

5.1.2. Petenta arată că documentația a fost depusă la bancă de către soțul său, deoarece aceasta este imobilizată la pat în urma unui accident vascular survenit în urmă de 2 ani.

5.1.3. Susține că din momentul primirii dosarului, banca, prin intermediul ofițerului de credite, a început să solicite diverse acte, tergiversând foarte mult soluționarea cererii sale. Astfel după ce a fost verificată procura de împuternicire a soțului la asociația notarilor publici, timp de 3 săptămâni, și s-a constatat că este conformă cu normele băncii, i-a fost solicitată o nouă procură fără nicio motivație pertinentă. De asemenea, banca a solicitat soțului o adeverință de salariu, ca ulterior să-i fie solicitată alta deoarece prima expirase, apoi s-a adresat unei firme de asigurări – o nouă tergiversare de 2 săptămâni, i-a cerut



petentei alte cupoane de pensie, precum și actele în original, neacceptând copii legalizate.

5.1.4. După 2 luni banca a înștiințat-o pe petentă că dosarul este complet și să se ducă soțul să completeze și să perfecteze actele. Se arată că în momentul în care soțul s-a prezentat la bancă, ofițerul de credite i-a comunicat acestuia că petenta trebuie adusă la sediul băncii pentru completarea actelor, dar că oricum acest lucru este inutil deoarece banca nu acordă credite persoanelor cu handicap, motivând că acestea pot muri și banca ar ieși în pierdere.

5.1.5. Petenta arată că suma solicitată este în valoare de 3000 euro și soțul său s-a oferit să fie coplătitor al creditului, deși pensia petentei este suficientă pentru a putea acoperi rata.

5.1.6. Petenta arată că în data de 07.08.2008 banca i-a comunicat că i s-a respins cererea de creditare. Consideră în acest sens că i s-au încălcat drepturile prevăzute de Constituția României și de legea specială privind persoanele cu handicap prin tergiversări inutile.

Sușinerile BRD Groupe Societe Generale S.A.

5.2.1. Reclamata susține ca petenta a solicitat un credit de consum pentru persoane fizice iar cererea sa a fost analizată prin intermediul unei aplicații de tip scoring care permite evaluarea solicitărilor pe baza unor criterii prestabilite, precum valoarea creditului, veniturile solicitantului, situația raportată la Biroul de Credit atât pentru titular cât și pentru soț/soție, perioada de creditare, garanții (giranti, asigurari, ipoteci), vârsta, profesia, starea civilă, situația locuinței (chirie, proprietate) etc

5.2.2. Cu privire la cererea petentei s-a constatat că, în speță, co-împrumutatul a figurat la Biroul de Credit cu înfomații negative raportate la alte două bănci diferite. Dosarul complet de credit a fost depus la data de 25.07.2008, dată la care s-a efectuat cererea de credit, iar la data de 01.08.2008 dl. M C , a primit, în calitate de co-împrumutat, răspunsul final la cererea de credit, răspuns transmis și prin corespondență la data de 05.08.2008.

5.2.3. Se arată că procura specială depusă la dosar reprezenta în fapt o procură generală în care se enumerau mai multe operațiuni însă nu era specificat că petenta îl împuternicește pe dl M C să o reprezinte în relația cu banca pentru contractarea unui credit personal, nici tipul creditului, nici cuantumul și nici instituția de credit de la care se va contracta creditul.

5.2.4. De asemenea arată reclamata, în cererea de credit nr. 68217415/25.07.2008 semnată de dl. M C , se precizează expres următoarele: „...Sunt de acord ca banca să refuze aprobarea prezentei cereri fără a prezenta detaliat motivele”.

5.2.5. În același sens, reclamata arată că la unitatea BRD Buzău unde a fost solicitat creditul au fost acordate credite pentru persoane cu handicap, cu dobândă suportată de ANPH, fiind prezentate în acest sens codul numeric personal precum și numele și prenumele persoanelor în cauză.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3. Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că **„principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență**. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 și altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 și 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că **„Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”**.

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.



6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petenta, în petiția dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare circumstanțiată prin refuzul acordării unui credit solicitat reclamatei, pe motivul handicapului. Colegiul reține că petenta este încadrată în grad de handicap grav, în vederea obținerii unui credit pentru adaptarea locuinței, la data de 25 iulie 2008, petenta, prin soțul său, în calitate de mandatat și co-împrumutat s-a adresat și a depus documentația necesară agenției BRD Buzău. Solicitarea a fost procesată iar după aproximativ 2 luni, astfel cum arată petenta, s-a comunicat că dosarul este complet și soțul trebuie să se prezinte la bancă pentru a completa și perfectă actele. Din acest punct de vedere, Colegiul Director observă, potrivit înscrisurilor depuse la dosar, în speță, adresa cu nr. 9510 din 05.08.2008 și nr. 9644 din 07.08.2008, că reclamata a comunicat petentei respectiv soțului că „în urma analizei solicitarea nu a fost acceptată”, respectiv că „în conformitate cu normele de creditare (n.n. ale băncii) solicitarea ...de a contracta un credit a fost respinsă”.

6.10. Colegiul director reține că în opinia petentei circumstanța tratamentului diferențiat este materializată în cauză prin refuzul acordării creditului solicitat. Astfel, la momentul prezentării la bancă, prin intermediul ofițerului de credite, s-a comunicat verbal refuzul de a acorda creditul și faptul că soțul nu prezintă încredere. Totodată, astfel cum arată petenta, i s-a comunicat



soțului că petenta trebuie să fie adusă personal la sediul băncii pentru a completa hârtiile, „dar că oricum acest lucru este inutil deoarece banca nu acordă credite persoanelor cu handicap, motivând că acestea pot muri și banca ar ieși în pierdere”. Pornind stricto sensu de la această premisă, susținerile petentei sunt de natură a reține, cel puțin aparent, o prezumție simplă de tratament generic diferit, prin refuzul acordării creditului pe considerentul stării de handicap. Or, din acest punct de vedere, trebuie stabilit că handicapul petentei a constituit un obiter dictum decisiv în adoptarea de către reclamata a deciziei de respingere a creditului.

6.11. Analizând probele depuse la dosar, Colegiul Director observă că prin cererea de credit nr. 68217415 din 25.07.2008 petenta în calitate de împrumutat și soțul acesteia în calitate de co-împrumutat au solicitat un credit în valoare de 10500 ron. În același sens prin Adeverința nr. 5594/DGOIC 804/2008 eliberată de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap se adeverește că petenta, persoană cu gradul de handicap grav, potrivit certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 727/21.02.2008 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din județul Buzău, a depus documentele necesare pentru a beneficia de prevederile art. 27 din legea nr. 448/2006 republicată pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor personale. Potrivit adeverinței eliberate „în situația în care solicitantul va fi acceptat în vederea acordării creditului, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap poate suporta plata dobânzii acestuia, în condițiile impuse de lege, în limita creditelor bugetare aprobate anual, conform legii nr. 500/2002 privind finanțele publice”.

6.12. Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, cererea petentului a fost prelucrată de bancă și s-a aplicat procedura standard de analiză a unei cereri de credit, prin introducerea în sistem a informațiilor puse la dispoziție de petentă și co-împrumutat. Reclamata arată că solicitarea petentei, respectiv cererea de credit a fost analizată prin intermediul unei aplicații de tip scoring ce permite evaluarea solicitărilor pe baza unor criterii prestabilite, în funcție de parametri de calcul ai aplicației informatice, prin raportare la valoarea creditului, veniturile solicitantului, situația raportată la Biroul de Credit atât pentru titular cât și pentru soț/soție, perioada de creditare, garanții (giranti, asigurări, ipoteci), vârsta, profesia, starea civilă, situația locuinței (chirie, proprietate) etc.

6.14. Analizând cererea de credit depusă la dosar, Colegiul observă că într-adevăr parametrii indicați se regăsesc și la rubricile completate în cerere, respectiv:

- Pct. 2 Alte informații despre împrumutat: Profesie, sector de activitate, statut profesional, salariu net lunar, venit nesalarial net lunar, venituri sociale lunare, chirii încasate lunar, pensii încasate lunar, etc;
- Pct. 4. Informații despre credit solicitat: tip credit, obiect credit, valoare, monedă, valoare credit solicitat, număr luni de rambursare, etc;
- Pct. 5 Informații despre co-împrumutat: legătura cu contractul, legătura de rudenie cu solicitantul, profesia, anagajator, salariu net lunar, venit nesalarial net lunar, venituri sociale lunare, etc;
- Credite/angajamente de plată de altă natură decât cele decurgând din contracte de credit;



- Acord de consultare a bazei de date a centralei riscurilor bancare-valabil atât pentru împrumutat, soț/soție cât și pentru co-împrumutați).

6.14. Colegiul Director observă că prin cererea de credit nr. 68217415 din 25.07.2008 semnată de reprezentantul reclamatei și de petentă prin reprezentant, soțul ei, respectiv de co-împrumutat (n.b. soț) și-au exprimat consimțământul cu privire la mențiunile exprese cuprinse în cererea de credit. Astfel, Colegiul observă că prin semnarea cererii de către părți, petenta și co-împrumutatul (soțul) și-au exprimat acordul „ca banca să efectueze orice verificare pe care o consideră necesară în legătură cu datele din acest formular”. De asemenea și-au exprimat consimțământul ca „banca să refuze aprobarea prezentei cereri fără a prezenta detaliat motivele” În același sens, și-au exprimat acordul de consultare a bazei de date a centralei riscurilor bancare valabil atât pentru împrumutat, soț/soție cât și pentru co-împrumutat, autorizând unitatea teritorială Buzău să solicite și să primească de la Centrala Riscurilor Bancare informații de risc bancar înregistrate pe numele petentei și ale soțului privind situația riscului global și a creditelor restante. În baza acestui acord exprimat de petentă și soț, Colegiul observă că reclamata a primit Raportul de la Biroul de Credit, depus la dosarul petiției, în care co-împrumutatul (n.n. soțul petentei) figurează cu întârzieri raportate la două Bănci („Participant P1” și „Participant P2”) și 4 conturi deschise la 3 Bănci.

6.15. În raport de criticile formulate de petentă relativ la lipsa motivării ori tergiversării refuzului, Colegiul Director este de opinie că cererea semnată de petentă reprezintă manifestarea de voință exprimată de părți, respectiv acordul asumat în mod expres cu privire la clauzele conținute în actul respectiv. Or, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate cenzura acte de natură civilă sub aspectul unor eventuale clauze ce ar putea fi interpretate ca abuzive, această competență revenind instanțelor judecătorești.

6.16. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau



faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.17. Or, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între faptele imputate (respingerea cererii de acordare a creditului) și criteriul invocat (handicap), în sensul în care, în speță, „gradul de handicap grav” a constituit mobilul sau cauza respingerii cererii de acordare a creditului. Din analiza înscrisurilor anexate la dosar, Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține că starea de handicap a petentei a constituit în cauză un obiter dictum decisiv în respingerea cererii petentei, devreme ce pe de o parte, solicitarea sa a fost preluată de un angajat al reclamatei și procesată, supusă analizei prin intermediul unei aplicații informatice care operează pe baza unor indicatori obiectivi corelativi venitului realizat, cheltuielilor angajate de solicitant, al valorii creditului solicitat, al perioadei de rambursare și al unui grad total de îndatorare. Pe de altă parte, petenta și soțul exprimându-și acordul și autorizând unitatea bancară să solicite și să primească de la Centrala Riscurilor Bancare informații de risc bancar, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, s-a constatat o situație interpretată ca negativă de reclamată, și raportată de Biroul de Credite. Or, în opinia Colegiului Director situația data este de natură a răsturna prezumția simplă de tratament generic diferit, prin refuzul acordării creditului pe considerentul prezumtiv al stării de handicap devreme ce nu se poate stabili o legătură de cauzalitate directă între refuzul în speță și handicapul petentei. Acest fapt este în mod subsecvent coroborat cu susținerile reclamatei ce indică persoane cu dizabilități care au obținut credite de la unitatea BRD Buzau, unde a depus cererea și petenta. (în fapt, dl. I C , dl. C I , dl. G C , căroră reclamata le comunică și codul numeric personal)

6.18. Colegiul Director observă că Banca Națională a României a emis Regulamentul nr. 3 din 12 martie 2008 privind limitarea riscului de credit la creditele destinate persoanelor fizice, publicat în Monitorul Oficial nr. 177 din 14 martie 2007 și modificat ulterior prin Regulamentul nr. 11 din 19 august 2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 617 din 22 august 2008. Potrivit art. 4 din Regulament „(1) Împrumutătorii stabilesc în cadrul reglementărilor interne, în concordanță cu profilul și strategia lor de risc, cel puțin următoarele: a) modalitatea de organizare a activității de acordare și derulare a creditelor destinate persoanelor fizice și, după caz, condițiile de garantare pentru fiecare tip de credit; b) categoriile de clienți eligibili pentru finanțare; c) procedura de clasificare a clientelei-țintă pe categorii de risc de nerambursare, fundamentat pe profilul general de risc al împrumutătorului; d) categoriile de venituri considerate eligibile de către împrumutător, diferențiat pe categorii de clientelă, precum și coeficienții de ajustare aferenți în funcție de gradul de certitudine și de caracterul de permanență ale acestora; e) categoriile de cheltuieli care se deduc din veniturile eligibile în scopul determinării gradului total de îndatorare, incluzând cel



puțin cheltuielile de subzistență și angajamentele de plată altele decât cele de natura creditului; f) nivelurile maxime admise pentru gradul total de îndatorare, diferențiat pe categoriile de clientelă, și fundamentarea nivelurilor stabilite; gradul total de îndatorare se determină ca pondere a angajamentelor totale de plată decurgând din credite sau alte finanțări rambursabile în veniturile eligibile, din care s-au dedus cheltuielile prevăzute la lit. e); g) metodologia de reconsiderare periodică a coeficienților de ajustare a veniturilor și nivelurilor maxime admise pentru gradul de îndatorare, în vederea asigurării acurateții acestora pe o bază continuă”.

6.19. Or, Colegiul Director reține că în domeniul acordării creditelor destinate persoanelor fizice, solicitările potențialilor clienți sunt supuse unei analize de risc ceea ce implică elaborarea unor reglementări corelative profilului și strategiilor de risc, categorii de clienți eligibili, condiții de garantare, categorii de venituri eligibile, coeficienți de ajustare, categorii de cheltuieli care se deduc din veniturile eligibile, niveluri maxime admise pentru grad total de îndatorare, etc. Raportat la acest aspect, Colegiul Director nu poate primi criticile petentei în sensul că prevederile legii nr. 448/2006 nu au fost respectate. Analizând prevederile art. 27 din legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul observă că „(1) Persoanele adulte cu handicap grav și accentuat pot beneficia de credit a cărui dobândă se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, pentru achiziționarea unui singur mijloc de transport și pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor individuale de acces, cu condiția plății la scadență a ratelor creditului”. Alin. (1) al art. 27 a fost modificat de pct. 1 al art. I din Ordonanța de Urgență nr. 86 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 474 din 27 iunie 2008, astfel că „(1) Persoanele adulte cu handicap grav și accentuat pot beneficia de credit a cărui dobândă se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, în baza unui contract privind angajamentul de plată a dobânzii pentru achiziționarea unui singur autoturism și pentru adaptarea unei locuințe conform nevoilor individuale de acces, cu condiția plății la scadență a ratelor creditului, dar și cu condiția ca valoarea creditului să nu depășească 10.000 euro, iar returnarea creditului să nu depășească 5 ani”.

6.20. Colegiul Director este de opinie că art. 27 alin.1 din legea nr. 448/2006 nu determină ipso jure în beneficiul persoanelor adulte cu handicap grav și accentuat dreptul de a beneficia de credit ci conferă o vocație la beneficiul dobânzii ce se suportă din bugetul de stat, prin bugetul A.N.P.H. Acest aspect rezultă din însăși formularea instituită de legiuitor în art. 27 alin.1 prin sintagma „pot beneficia” corelativă însă dobânzii și nu creditului, care „se suportă din bugetul de stat”. Astfel, în măsura în care unei persoane cu handicap grav sau accentuat i se acordă un credit de către o bancă, se naște vocația acestei persoane de a obține beneficiul instituit de lege, în speță ca dobânda acelui credit să fie suportată din bugetul de stat.

6.21. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G.



nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților M E cu domiciliul în ; BRD Groupe Societe Generale S.A. cu sediul în Bd. Ion Mihalache, nr. 1-7, sector 1, București

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Data redactării 30.12.2008

Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

