



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 692
din 20.11.2008**

Dosar nr.: 284/2008

Petiția nr.: 5204 din 07.04.2008

Petent: M C

Reclamat: D D , P A , P R , A

G

Obiect: acte de hărțuire pe criteriul convingerilor în relațiile de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. M C , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. D D , Director General al Arhivelor Naționale ale României, P A , Director al Direcției Arhivelor Naționale Istorice Centrale, P R , președinte Comisia de Control Tematic din cadrul Arhivelor Naționale, A G , fost șef al Serviciului Metodologie Îndrumare și Control din cadrul Arhivelor Naționale, cu domiciliul de corespondență în

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează acte de hărțuire pe baza convingerilor, abuzuri exercitate împotriva petentei de conducerea Arhivelor Naționale, în relațiile de serviciu, în mod discreționar, fără respectarea procedurilor legale, în efectuarea de controale, acordarea drepturilor salariale și încetarea contractului de muncă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare



3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 5204 din 07.04.2008 se arată că Directorul General al Arhivelor Naționale a permis unor funcționari publici (n.b. P A și D O) să posteze pe internet o serie de calomnii la adresa petentei pe blogul dnei. P A , fără a lua atitudine, deși se aduce atingere imaginii petentei, angajaților din institut și instituției în sine.

3.2. Se arată că directorul general al Arhivelor Naționale a dispus începerea unui control tematic la Servicul condus de petentă. În opinia petentei, modul de desfășurare al controlului nu a respectat cadrul legal în materie: membrii Comisiei de control nu aveau adeverințe de access la documente clasificate, încălcându-se de reclamata P și A G legea nr. 182/2002 privind accesul la informații clasificate; membrii comisiei au multiplicat documente fără a respecta regimul multiplicării documentelor; deși controlul viza perioada ianuarie 2006 - august 2007, au fost solicitate și controlate evidențe din anul 1991, fără respectarea planului de control; controlul tematic a fost transformat într-un control de fond, fără a se respecta legislația în materie; la aproximativ 20 de zile s-a desfășurat un nou control, fără a se respecta instrucțiunile și ordinele privind inspecțiile și controalele (reglementate de M.I.R.A.). În Raportul de evaluare al petentei pentru anul 2007 la rubrica sancțiuni s-a dispus retragerea salariului de merit și „oportunitatea rămânerii în funcție de șef serviciu”, la rubrica concluzii, reclamatul menționând: “S-a pus sub semnul întrebării menținerea în funcție”.

3.3. Petenta arată că Directorul General nu deține certificat de securitate însă declassifică informații cu caracter de secret de serviciu. În mod abuziv a declassificat și a abrogat declassificări, a dispus declassificarea doar a fișelor Servicului condus de petentă, creând un cadru intimidant, ostil și degradant. Pentru a discrimina petenta, a stabilit ca obiectiv al unui control viitor “oportunitatea rămânerii în funcție de șef serviciu a petentei”, ceea ce dovedește caracterul abuziv și intenția de înlăturare a petentei. Echipa de control a fost formată preferențial, cu angajați ai Arhivelor Naționale dar fără nici un angajat al Serviciului Metodologie Îndrumare. Legitimațiile de acces la documente clasificate nu au fost prezentate la solicitarea petentei, doar 3 membrii deținând autorizație de acces la informații clasificate. Controlul efectuat în ianuarie 2008 a avut aceleași obiective precum cel din august 2007, astfel încât nu s-au respectat prevederile legale în materie, rezultatul acestora ducând la destituirea petentei din funcție.

3.4. Pe parcursul efectuării controalelor cât și ulterior, reclamata Pavelescu a intimidat petenta iar în data de 23 ianuarie 2008 a catalogat toți angajații Serviciului Arhive Contemporane drept “autiști”. În data de 8 aprilie 2008 reclamații D și P au dat afară petenta din ședința colectivului iar numirea reclamatei P A ca director împuternicit al Direcției Arhivelor Naționale Istorice Centrale e fost ilegală și abuzivă.

3.5. Astfel, în opinia petentei, faptele săvârșite de reclamați constituie discriminare în conformitate cu art. 10 lit. h și art. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prin încetarea raporturilor de muncă, modificarea salariului, îngrădirea promovării profesionale, aplicarea măsurilor disciplinare și alte condiții de prestare a muncii.



IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 5204 din 07.04.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al reclamațiilor cu privire la obiectul plângerii. Prin adresa cu nr. 5702 din 15.04.2008 a fost solicitat punctul de vedere al Directorului General al Arhivelor Naționale, dl. D. D. Prin adresa cu nr. 5701 din 15.04.2008 a fost solicitat punctul de vedere al dnei. P. R. Prin adresa cu nr. 5698 din 15.04.2008 a fost solicitat punctul de vedere al dnei. P. A. Prin adresa cu nr. 5697 din 15.04.2008 a fost solicitat punctul de vedere al dnei. A. G.

4.2. Colegiul Director a solicitat un punct de vedere cu privire la obiectul plângerii Ministerului Internelor și Reformei Administrative. Prin adresa cu nr. 5699 din 15.04. 2009 a fost solicitat punctul de vedere în cauză.

4.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5803 din 16.04. 2008 petenta a depus la dosar un set de documente pentru analiza plângerii inițiale însumând 146 file (copii xerox înscrise).

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 7203 din 21.05.2008, reclamații D. D., A. P., R. P. și G. A. au comunicat punct de vedere cu privire la plângerea formulată de petentă.

4.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 7298 din 22.05.2008, petenta a depus la dosar completări și înscrise (9 file) Prin adresa înregistrată cu nr. 8911 din 25.06.2008, petenta a depus înscrise, însumând 12 file.

4.6. Prin rezoluția nr. 3 din 04.06.2008, s-a dispus efectuarea de investigații de C.N.C.D. la sediul Arhivelor Naționale ale României, Direcția Arhivelor Naționale Istorice Centrale, Serviciul Metodologie, Îndrumare și Control. În perioada 30.06-01.07.2008 s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar. Prin adresa cu nr. 9172 din 02.07.2008 au fost comunicate precizări din partea Serviciului Relații cu Publicul al Arhivelor Naționale.

4.7. Corpul de Control al Ministerului Internelor și Reformei Administrative a comunicat punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 9258 din 03.07.2008.

4.8. Prin adresa cu nr. 10253 din 30.07.2008 s-a comunicat un punct de vedere formulat de angajați ai Arhivelor Naționale (n.n. I. G., M. I., D. D., M. S., F. S., G. C., B. V.). Reclamatul D. D. a comunicat precizări prin adresa cu nr. 10366 din 04.08.2008.

4.9. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.10. Prin adresa nr. 10449 din 05.08.2008 a fost citată petenta. Odată cu citația au fost comunicate petentei punctele de vedere formulate de reclamați. Prin adresa nr. 10448 din 05.08.2008 a fost citat dl. D. D. Prin adresa cu nr. 10447 din 05.08.2008 a fost citată dna. P. R. Prin adresa cu nr. 10446 din 05.08.2008 a fost citată dna. P. A. Prin adresa cu nr.



10445 din 05.08.2008 a fost citată dna. A G. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.08.2008.

4.11. La termen s-a prezentat petenta prin apărător ales. La termen au fost depuse note scrise formulate de apărător și înscrisuri suplimentare cuprinse în 41 de anexe, însumând 208 file. La termen s-a prezentat reclamata, domana P. R., care și-a susținut punctul de vedere. Colegiul Director a pus în discuția părților excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a soluționa aspectele vizând nerespectarea reglementărilor Ministerului Internelor și Reformei Administrative privind controlul și investigațiile, respectiv regimul juridic privind accesul la informații secretizate, respectiv deținerea/nedeținerea documentelor de acces, regimul păstrării confidențialității informațiilor ori al multiplicării documentelor clasificate.

4.12. Consiliul a acordat un nou termen de audieri la data de 30.09.2008. Părțile au fost citate prin adresele cu nr. 11451, nr. 11452, nr. 11453, nr. 11454, nr. 11455 din 03.09.2008. La termen s-a prezentat petenta. Reclamații au comunicat punct de vedere scris înregistrat cu nr. 12627 din 30.09.2008. De asemenea, au fost comunicate precizări scrise prin adresele înregistrate cu nr. 11249 din 28.08.2008 și nr. 11151 din 26.08.2008.

4.13. Consiliul a acordat termen pentru depunere concluzii scrise la 07.10.2008. Petenta a depus concluzii scrise înregistrate cu nr. 12844 din 06.10.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Prin plângerea inițială și completările ulterioare și susținerile orale la termene, petenta arată că în momentul schimbării conducerii Arhivelor Naționale, în luna iulie 2007, au început împotriva sa o serie de acte de hărțuire, datorită concepției sale privind respectarea, în orice condiții, a cadrului legal, indiferent de persoana care vine la conducerea instituției. Actele de hărțuire au debutat prin calomnierea sa de către P A. care a publicat pe blogul personal diverse calomnii pentru a induce o stare de spirit ostilă în cadrul raporturilor de serviciu, acuzându-se petenta că a „secretizat arhivele comunismului” și că ar fi „mâna dreaptă a Stăpanului inelelor”.

5.1.2. Pentru a intimida și pentru a crea o atmosferă ostilă activităților profesionale, Directorul General D D. a constituit o Comisie de control ce urma să „dovedească” înlocuirea petentei de la conducerea Serviciului. Astfel, A G în calitate de șef împuternicit al Serviciului Metodologie Îndrumare și Control și P R în calitate de președinte al Comisiei de control, în timpul controlului efectuat asupra Serviciului Arhive Contemporane, în perioada 20-24 august 2007, nu au respectat legislația privind modul de desfășurare a controalelor în cadrul M.I.R.A., prin transformarea unui control denumit „tematic” (deoarece era inopinant) într-un control de fond, conform planului de control tematic nr. S/1870/16 august 2007. Conform Raportului de



control nr. S/1926/4 septembrie 2007 urma să se desfășoare un nou control, denumit de fond, nerespectându-se cadrul legal care prevede că aceste controale de fond trebuie să fie aprobate prin Plan anual, până la data de 30 noiembrie al anului anterior desfășurării controlului (conform Instrucțiunii nr. 1135/2000 și art. 15 alin.1 din Ordin 318/2007 privind organizarea și executarea inspecțiilor și controalelor în M.I.R.A.) Comisia de control constituită de reclamatul D D nu a respectat cadrul legal, din echipa de control făcând parte o persoană care nu avea acces la informații clasificate. Nici reclamatul D D nu deținea autorizație de acces la informații clasificate, și cu încălcarea tuturor prevederilor legale privind accesul la documente clasificate, a dispus „declasificarea” unor documente clasificate conform Ordinului M.I.R.A. nr. S/353/2002 și S/389/2003. Împreună cu P R și A G au încălcat cu bună știință legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și legislația privind modul de desfășurare a controalelor în M.I.R.A.. Petenta arată că în mod discriminatoriu, obiectivele controlului nu au fost aduse la cunoștința întregului personal al Serviciului Arhive Contemporane, decât la finele controlului. Constituirea echipei de control reprezintă o dovadă de hărțuire și de încălcare a prevederilor legale, cu persoane care nu aveau atribuții de control și autorizație de acces la documente clasificate (cazul dnei. I P) ceea ce dovedește intenția directorului D D și a funcționarilor P R și A G de a intimida petenta. Pe parcursul controlului, membrii Comisiei au multiplicat prin xeroxul din cadrul depozitului Arhivelor Naționale aproape toată arhiva pe „secret de serviciu” fără a se respecta regimul multiplicării documentelor clasificate.

5.1.3. Petenta arată că în mod abuziv Comisia a stabilit în raportul de control S/1926/2007 „oportunitatea rămânerii în funcția de șef serviciu”, încălcându-se prevederile legii nr. 7/2004, art. 21 lit. a și lit.b și a legii nr. 188/1999, art. 75. În urma controlului tematic din august 2007 care deși se numea tematic și conform legislației în materie nu putea determina adoptarea de sancțiuni, a fost retras salariul de merit și a fost oprit integral și al treisprezecelea salariu deși la evaluarea activităților, în urma contestațiilor s-a stabilit calificativul „foarte bine”. Totodată, sub motivul „rezultatelor slabe obținute pe parcursul anului 2007” petentei nu i s-a permis susținerea de cursuri și seminarii la Școala de Perfecționare Arhivistică.

5.1.4. Petenta arată că A G nerespectând cadrul legal a luat fișele posturilor angajaților Serviciului Arhive Contemporane, în baza unei note scrise de mână, fără a întocmi proces verbal de predare-primire a fișelor ce sunt clasificate „secret de serviciu”. La data de 23 ianuarie 2008, P A a venit la Serviciul Arhive Contemporane și a făcut toți angajații „autiști” iar în data de 8 aprilie D D și A P au dat afară petenta din ședința cu colectivul.

5.1.5. Reclamatul D D a continuat să hărțuiască petenta și în anul 2008 dispunând efectuarea unui nou control de fond pentru a aplica sancțiuni. Petenta arată că deși a cerut comisiei de disciplină ca ședința să se desfășoare în regim public, nu s-a respectat procedura prevăzută de legea nr.



571/2004, art. 7 alin.1, lit.b. Pentru a crea un cadru ostil și degradant, folosind expresii jignitoare la adresa petentei cu privire la faptul că ar fi încălcat legea privind incompatibilitatea, s-a pornit o campanie de denigrare împotriva sa și a soțului ei. În acest sens, arată că P. A. a sustras din dosarul profesional al petentei și al soțului, declarațiile privind faptul că nu se află în incompatibilitate, încălcând astfel prevederile H.G. nr. 432/2004.

5.1.6. Petenta arată că după ce a fost destituită în data de 17 iunie 2008, reclamatul D. D. i-a îngrădit dreptul legal de a preda în termen documentele pe care le deținea în gestiune și să realizeze evaluarea personalului subordonat, conform H.G. nr. 1209/2004.

5.1.7. Astfel, petenta arată ca faptele reclamațiilor constituie încălcări ale prevederilor art. 10 lit. h din O.G. nr. 137/2000, republicată și art. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prin hărțuire creându-se un cadru intimidant, degradant și ofensiv, încetarea raporturilor de muncă, fiind destituită în mod abuziv, modificarea salariului, prin retragerea salariului de merit și al treisprezecelea salariu, promovarea profesională prin imposibilitatea participării la concursul de director al Direcției Arhivelor Naționale Istorice Centrale, aplicarea măsurilor disciplinare, prin încălcarea cadrului legal, alte condiții de prestare a muncii, prin împiedicarea încheierii activității și evaluării personalului în conformitate cu H.G. nr. 1209/2004.

Susținerile Directorului General, D. D.

5.2.1. Reclamatul arată că activitatea Serviciului condus de petentă a fost verificată printr-un control tematic în cursul lunii august 2007 ale cărei concluzii au evidențiat carențe importante atât pe linie managerială cât și în ceea ce privește îndeplinirea sarcinilor profesionale. Această verificare a fost legală, conform tuturor normativelor în vigoare, inclusiv cu respectarea prevederilor referitoare la organizarea și executarea inspecțiilor și controalelor în unitățile Ministerului de Interne. Controlul, cu toate că nu a vizat întreaga activitate a Serviciului, a scos la iveală o serie de grave deficiențe profesionale ce nu puteau fi pe deplin evidențiate decât în urma unui control de fond. În ceea ce privește natura controlului efectuat în 2007, petenta face confuzie între obiectivele controlului de fond prevăzute în art. 8 din Instrucțiunile nr. 1135/2000 și atribuțiile specifice fiecărei structuri din cadrul M.I.R.A.-ce reprezintă doar unul din cele 13 obiective principale ale controlului de fond prevăzute la art. 9 din Instrucțiuni. În luna ianuarie 2008 a avut loc un control de fond în care, pe lângă obiectivele controlului tematic din august 2007, s-au regăsit și altele precum starea și practica disciplinară (climat de muncă, relații interpersonale, ordinea și disciplina, cunoașterea de către șef a situației reale din cadrul Serviciului, respectarea și aplicarea de către salariații a dispozițiilor conducerii, a programului de lucru etc.) folosirea informațiilor cuprinse în documentele de arhivă în scopuri științifice și cultural educative (pregătirea documentelor, urmărirea circuitului unităților arhivistice) asigurarea resurselor umane și pregătirea profesională continuă a personalului (întocmirea fișei de post a salariaților, activitatea de evaluare a performanțelor, pierderi de resurse umane, participare la cursuri de



perfecționare, studiu individual, cunoașterea și aplicarea normelor generale de protecția muncii etc), organizarea și desfășurarea activității pe linie de secretariat și documente clasificate (consemnarea circulației documentelor, constituirea, inventarierea și selecționarea fondului propriu, păstrarea fondului arhivistic), informații clasificate (mod de păstrare și folosire a documentelor, evidența circulației, manipulare, păstrare, cunoaștere și aplicarea normelor generale privind evidența, întocmirea, păstrarea, procesarea, multiplicarea, manipularea, transmiterea și distrugerea documentelor ce conțin informații clasificate). Controlul de fond a fost inclus în Planul Unic de control al instituției pe anul 2008 iar obiectivele acestuia au fost aduse la cunoștința colectivului Serviciului Arhive Contemporane în data de 15.01.2008. Perioada supusă controlului tematic a fost ianuarie 2006 – iulie 2007 iar a controlului de fond ianuarie 2006-decembrie 2007.

5.2.2. Faptele grave profesionale și disciplinare sesizate de echipa de control au fost menționate într-un raport care a fost adus la cunoștința conducerii Arhivelor Naționale. Constatându-se gravitatea faptelor, dna. A P a sesizat Comisia de Disciplină a Arhivelor Naționale cu privire la activitatea petentei. Echipa de control a apreciat că în perioada supusă controlului activitatea desfășurată de colectiv a avut de suferit din cauza slabei coordonări oferite de petentă întreținând o atmosferă de lucru care a generat conflicte, cu repercusiuni curente. Climatul de muncă și relațiile interpersonale au fost tensionate constatându-se o nemulțumire generală la adresa petentei și a modului abuziv de conducere. Deși în urma controlului tematic s-a stabilit un plan de măsuri menite a normaliza activitatea Serviciului, atitudinea petentei față de colectivul din subordine nu s-a schimbat. Petenta își tratează subordonații cu o permanentă suspiciune, a creat o stare de neîncredere ce face imposibilă colaborarea firească. În ceea ce privește activitatea managerială specifică, eforturile petentei au fost direcționate spre denigrarea membrilor echipei de control și a conducerii Arhivelor Naționale, contestarea controalelor din 2007 și 2008, interpretarea subiectivă a legii, ordinelor și normelor de lucru, chemarea în justiție a unor salariați.

5.2.3. Retragerea salariului de merit și anularea premiului anual au fost dispuse ca urmare a constatării unor deficiențe grave cu ocazia controlului tematic din luna august 2007 iar acuzațiile de discriminare reprezintă doar dorința petentei de a aduce o problemă strict profesională sub incidența O.G. nr. 137/2000.

Susținerile Directorului împuternicit al Direcției Arhive Naționale Istoric Centrale, A P

5.3.1. Reclamata arată că plângerea petentei este tendențioasă și arată că solicitarea de a proceda la primirea-predarea fondurilor și colecțiilor din depozitele Serviciului coordonat de petentă s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 85-93 din Normele Tehnice privind desfășurarea activităților în Arhivele Naționale, aprobate de Directorul General prin Ordinul nr. 227 din 18 iunie 1996. Serviciul coordonat de petentă este singurul care nu se încadrează în



această prevedere a normelor de specialitate, cu toate că, pentru toate serviciile în chestiune, problema dificultăților materiale invocată de petentă drept pretext pentru neîndeplinirea obligațiilor profesionale, este la fel de acută.

5.3.2. Reclamata arată că petenta a inițiat o acțiune sistematică de hărțuire a tuturor celor care au constatat nereguli în activitatea sa, înaintând petiții la Corpul de Control al M.I.R.A., la Corpul de Control al Guvernului, la C.N.C.D., la Parchet precum și la Curtea de Apel București. În opinia reclamatei, acuzațiile de abuz aduse împotriva sa nu sunt dovedite.

Sușinerile președintei Comisiei de Control Tematic din cadrul Arhivelor Naționale, R P (Șef Serviciu Arhive Tehnice și Înregistrare)

5.4.1. Reclamata arată că în perioada 20-24 august 2007 s-a desfășurat un control tematic care a vizat verificarea actului managerial la nivelul Serviciului Arhive Contemporane și a modului de îndeplinire a atribuțiilor și sarcinilor specifice de către colectivul acestui serviciu. Controlul s-a desfășurat cu respectarea legislației arhivistice în vigoare, a Instrucțiunilor nr. 1135/17.05.2000 și cu prevederile Planului tematic de control nr. S/1870/16.08.2007 aprobat de Directorul General al Arhivelor Naționale. Perioada supusă controlului a fost ianuarie 2006-iulie 2007. Petenta face confuzie între obiectivele controlului de fond-prevăzute în art. 8 din Instrucțiunile 1135/2000 și atribuțiile, respectiv misiunile specifice fiecărei structuri din cadrul Ministerului Internelor. La art. 9 (7) din Instrucțiuni sunt prevăzute atribuțiile și misiunile specifice Arhivelor Naționale, acestea constituind doar un obiectiv (prevăzut la art. 8) din cele 13 care se urmăresc în cadrul unui control de fond. Potrivit art. 4 din Instrucțiuni controlul de fond vizează cunoașterea și evaluarea, de către comandanți (șefi) a aspectelor esențiale din activitatea compartimentelor de muncă ale unităților iar potrivit art. 6 controalele tematice urmăresc verificarea, analizarea, îndrumarea și sprijinul numai al unei activități (compartiment, subunitate, sector, secție etc)

5.4.2. Sușinerile petentei privind încălcarea de comisia de control a legii nr. 182/2002 privind accesul la informații clasificate nu au nici un fundament. Documentele de pe care au fost solicitate copii au fost nesecrete și nu aveau caracterele ce ar fi indicat clasa/nivelul de secretizare al acestora. Copiile au fost executate de persoane din cadrul Serviciului Arhive Contemporane și s-au constituit în 17 anexe la raportul de control fiind dovezi ale deficiențelor constatate și ale încălcării actelor normative în vigoare la care se face trimitere în raportul respectiv.

5.4.3. Datorită specificului activității pe linie de evidență a documentelor din fondurile și colecțiile arhivistice deținute în depozitele Serviciului Arhive Contemporane dar și datorită deficiențelor majore constatate (ex. înregistrarea în Registrul General de Arhivă în anul 2007 a unor fonduri arhivistice preluate în 1995, înregistrarea defectuasă, în anii 2006-2007 a unor fonduri arhivistice sau neînregistrarea unor fonduri arhivistice aflate în depozitele serviciului) s-a impus verificarea înregistrărilor făcute în instrumentele obligatorii de evidență și în



perioada anterioară anilor 2006-2007, perioade în care petenta era șeful serviciului.

5.4.4. Aspectele constatate și concluziile rezultate din timpul controlului au fost consemnate iar în cazul deficiențelor s-au indicat actele normative încălcate, cu specificarea articolelor. Una dintre măsurile stabilite a fost efectuarea unui control de fond, stabilindu-se termen de realizare, 24 septembrie 2007. Această măsura s-a justificat prin multitudinea deficiențelor constatate la obiectivele controlate. În ceea ce privește măsura și nu obiectivul privind analiza oportunității menținerii în funcția de șef al Serviciului, termenul propus de Comisie a fost de 19 octombrie 2007. Comisia a considerat că natura deficiențelor ridică îndoile cu privire la capacitatea managerială a petentei.

5.4.5. Pe timpul controlului au fost solicitate și primite fișele posturilor personalului din cadrul Serviciului Arhive Contemporane pe baza de semnătură, de către G A -împuternicit Șef Serviciu Metodologie, Îndrumare și Control de la Serviciul Management, Resurse Umane. Fișele au fost solicitate în vederea verificării concordanței atribuțiilor prevăzute cu activitățile desfășurate, de către personal pe baza planurilor și rapoartelor de activitate. Aceste fișe au fost solicitate, deoarece petenta, deși avea obligația să întocmească sau să solicite multiplicarea în trei exemplare, a întocmit un singur exemplar al acestora pe care l-a înaintat la Serviciul Management, Resurse Umane astfel încât la Serviciul Arhive Contemporane nu a mai rămas niciun exemplar.

5.4.6. Comisia de control, astfel cum rezultă din Raportul nr. S/1926/04.09.2007, nu a propus retragerea salariului de merit al petentei sau sesizarea Comisiei de disciplină a Arhivelor Naționale. Abuzurile invocate de petentă sunt infirmate prin însușirea fără obiecțiuni de către aceasta a concluziilor preliminare rezultate în urma controlului tematic, materializate în procesul verbal nr. 126/24.08.2007.

Sușinerile fostei șef al Serviciului Metodologie Îndrumare și Control, **A G**

5.5.1. Reclamata reiterează sușinerile dnei. R P redate infra. la parg. 5.4.1. cu privire la natura controlului tematic și legalitatea acestuia potrivit Instrucțiunilor M.I.R.A.. Cu privire la fișele de post solicitate de comisia de control arată că acestea au fost primite pe bază de semnătură de la Serviciul Management, Resurse Umane iar după încheierea controlului le-a restituit, conform notei închiate cu reprezentantul Serviciului în data de 06.09.2007.

5.5.2. Arată că implicarea sa în desfășurarea controlului tematic a constat în întocmirea, la solicitarea conducerii, a Planului tematic de control ce a fost aprobat de Driectorul General al Arhivelor Naționale, solicitarea fișelor de post de la Serviciul Management și restituirea acestora, precum și semnarea adresei prin care a trimis raportul de control.

5.2.3. Reclamata precizează că nu a hărțuit petenta și nu a comis vreun abuz, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile legale.

Punctul de vedere al Corpului de Control din cadrul M.I.R.A.



5.6.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 9258 din 03.07.2008, Corpul de Control din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative arată, între altele, că organizarea și desfășurarea controlului tematic s-a efectuat cu respectarea Instrucțiunii nr. S/1135/2000, a Dispoziției zilnice a directorului general nr. S/159/2007 și a Planului tematic de control nr. S/8770/2007. Documentele xeroxate de membrii comisiei de control nu erau înregistrate, în cadrul Serviciului Arhive Contemporane, ca documente clasificate, fișele posturilor au fost ridicate în baza unei note scrise, la solicitarea președintelui comisiei de control având în vedere că nu au fost întocmite în 3 exemplare, conform art. 5 alin.4 și alin.5 din O.M.I.R.A. nr. 300/2004. Invocarea de către petentă a faptului că nu i-au fost puse la dispoziție fișele posturilor, în timp util, pentru a fi actualizate nu are justificare. Registrul General de Arhivă și Registrul Inventarelor nu erau înregistrate ca documente ce conțineau informații clasificate iar transportul acestora s-a realizat cu respectarea regulilor de securitate.

5.6.2. Controlul de fond început la 15.01.2008 se justifică prin faptul că era necesară aprofundarea verificărilor pe linia îndeplinirii atribuțiilor specifice dar și pe linia altor obiective prevăzute în instrucțiunile de linie. Concluziile Notei de constatare nr. S/291/31.01.2008 au fost aduse la cunoștința petentei însă nu le-a contestat în scris și motivat, conform O.M.I.R.A. nr. 318/11.10.2007. Petenta a contestat calificativul acordat de directorul general privind evaluarea anuală, la conducerea M.I.R.A., care a dispus ca o comisie să evalueze activitatea iar prin Dispoziția nr. II/7115/2008 a fost acordat calificativ „Foarte bine”.

5.6.3. În urma desfășurării controlului tematic, comisia nu a propus sancționarea disciplinară a petentei ci a stabilit analizarea oportunității menținerii în funcție. Măsurile de retragere a salariului de merit și de diminuare a premiului anual, au fost dispuse de Directorul general în conformitate cu O.G. nr. 6/2007, legea nr. 138/1999 și O.M.I.R.A. nr. 275/2002.

5.6.4. Între P A și petentă există o stare conflictuală, fapt ce a dus la sesizarea Comisiei de disciplină, de către ambele părți, cu privire la comiterea unor abateri disciplinare. Nu se confirmă faptul că P A a folosit un limbaj inadecvat în relația cu subalternii.

5.6.5. În Raportul nr. S/1926/04.09.2007, constatarea referitoare la faptul că dl. M C s-a aflat în incompatibilitate, din punct de vedere profesional cu petenta, este întemeiată. Acest aspect rezultă din faptul că, la data de 16.06.2003, dl. Consilier superior M C a fost transferat la Serviciul Arhive Economice de la Serviciul Arhive Contemporane, pentru că șef nemijlocit îi era soția sa, însă, în fapt, acesta și-a continuat activitatea în același loc de muncă, până la data de 13.08.2007, când această situație a fost constatată de comisia de control tematic.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că



diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismos Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3. Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că **„principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență**. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 și altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 și 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că **„Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”**.

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să

cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Având în vedere susținerile petentei cu privire la actele de hărțuire săvârșite împotriva sa, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin.1 și art.2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Conform art. 2 alin.1 "Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". Potrivit art. 2 alin.5 "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv".

6.10. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței

de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

6.11. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstantiază într-un comportament care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, verbal sau în scris, gesturi, acte sau fapte etc.

6.12. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu carcter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea forme de discriminare denumită ca hărțuire. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.13. Includerea hărțuirii ca formă de discriminare în aquis-ul communautaire și transpunerea acestuia în legislația națională este extrem de importantă. Discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care crează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia. (vezi „A comparison between the EU Racial Equality Directive and the Starting Line” in I.Chopin and J.Niessen, The Starting line and the Incorporation of the Racial Equality Directive into National Laws of the EU Member States and Accession States, 2001, pag. 26, 27.)

6.14. Sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petenta, în petiția dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând



constatarea unor fapte de discriminare circumstanțiate inițial prin publicarea unor afirmații pe blogul personal al reclamatei P A Colegiul reține din probele depuse la dosar că la adresa de internet pe pagina de web la <http://telenovea.autentica.cu.ntelec.ablog.ro> sub titlul „Cafteala arhivistica-episodul pilot cu gura-casca în tribune” este publicat un text, care reprezintă calomnii, în opinia petentei, cu scopul de a induce o stare de spirit ostilă în cadrul raporturilor de serviciu. Colegiul observă potrivit textului că „...pretinsul O

D pe care l-a mancat pixul și a publicat textulețul da-l puturatu citi aciliea, este tras la judecata istoriei de o preacuvioasa cucoană (pe care n-o numim, ca să nu ne tragă și pe noi) taman pricinili da făcu vorbire despre ele în textul da-l cititi. Cum onorata Comisia dă disciplina (căci, precum poate ghicirăți, chiar dânsa servi-va da judecator al istoriei, hic!) a admis cererea colegului și preținului O D ca să deshchiză portzili venerabilului divan de judecată pentru toata prostimea și gură-cască doritori dă circ (pâinea fiind scumpă, maică) simtztizi-vatzi dară invitazi adecatele PASAROI și PASARICILE care au chef s-o pună dă o relatare în direct da la fierbintea fatza a locului”. În același sens este indicat, de către petentă, comentariul postat de O D cuprinzând, între altele, următoarele comentarii: „...am citit pe arhivistul roman comentariile voastre despre „listele” pe care le face un „super disident” asupra unor persoane din Arh. După plecarea lui C.L , am ales acest procedeu pt. A dezminți event. Suspiciuni ce planează asupra mea din 2 motive: e calea comodă de comunicare între mine și voi și, mai ales, pt. Ca luni colaborarea noastră în gândirea noii Legi nu trebuie să fie umbrită de neîncrederea și resentimentele voastre și de ne-liniștea mea. Nu mă consider „disidentul Arhivelor”, cred, însă, că virtutea e caracteristică numai câtorva, f. puțini angajați ai noștri....-în Arhive „m-a adus” L. G. in 1998 (în timp ce luam cuvântul la sesiunea de bilanț, cu prezent. Noii cond. A Arh., fosta șefă C.M îmi arunca câte un: „nu-i e rușine, dl.L l-a adus în Arh. (...)!” sau „ce, C , imi vrei postul, vino și ia-l!); angajat-temporar 1,8 ani, am plecat de acolo ca și ceilalți, începând cu M. I , care a ajuns tocmai la „Miezul problemei”, scârbit de Arh.-alungat de o șefa-mâna dreapta a Stapanului Inelelor în secretizarea arhivelor comuniste;....2) am avut/am gura mare și am criticat mediocritatea, nepotismul, apartenența noastră la M.I.R.A. și am fost dat la o parte, ulterior, chiar m-am bucurat să nu iau parte la simpozionale facute de istorici care cu o mână se scobește în nas, iar cu cealaltă citește studenților săi din Tratatul răposatului Gh. P ”

Analizând afirmațiile imputate în textele depuse la dosar, Colegiul Director este de opinie că sintagmele ori exprimările utilizate nu sunt de natură a intra sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 sau art. 2 alin. 3, respectiv 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000, republicată acestea neputând fi reținute în raport de cauzalitate cu unul din criteriile prevăzute în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv în raport de un tratament diferit aplicat unor persoane aflate în situații de comparabilitate sau analogie. Dealfel, Colegiul observă că însăși petenta consideră că aceste afirmații constituie calomnii per se, însă Colegiul Director nu se poate substitui organelor de cercetare penală care au competența de a analiza fapte ce sunt prevăzute și sancționate de legea penală.



6.15. Colegiul Director observă că aspectele de fond ale petiției circumstanțiază faptele de discriminare aleagate cu privire la dispoziția reclamatului D D de constituire a comisiei de control tematic respectiv a modului în care comisia de control și reclamații au desfășurat controlul și l-au organizat cu nerespectarea cadrului legal în materia inspecțiilor și controalelor în cadrul M.I.R.A., în materia accesului la informații clasificate, în materia respectării confidențialității datelor precum și a regimului multiplicării documentelor. Astfel cum arată petenta, A G în calitate de șef împuternicit al Serviciului Metodologie Îndrumare și Control și P R în calitate de președinte al Comisiei de control, în timpul controlului efectuat asupra Serviciului Arhive Contemporane, în perioada 20-24 august 2007, nu au respectat legislația privind modul de desfășurare a controalelor în cadrul M.I.R.A., prin transformarea unui control denumit „tematic” (deoarece era inopinant) într-un control de fond, conform planului de control tematic nr. S/1870/16 august 2007 (vezi infra parag. 5.1.2.) În opinia petentei, Comisia de control nu a respectat cadrul legal din echipa de control făcând parte o persoană care nu avea acces la informații clasificate. Nici reclamatul D D nu deținea autorizație de acces la informații clasificate, și cu încălcarea tuturor prevederilor legale privind accesul la documente clasificate, a dispus „declasificarea” unor documente clasificate conform Ordinului M.I.R.A. nr. S/353/2002 și S/389/2003. Împreună cu P R și A G au încălcat cu bună știință legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și legislația privind modul de desfășurare a controalelor în M.I.R.A.. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.2.) Colegiul observă că în opinia petentei, A G nerespectând cadrul legal, a luat fișele posturilor angajaților Serviciului Arhive Contemporane, în baza unei note scrise de mână, fără a întocmi proces verbal de predare-primire a fișelor ce sunt clasificate „secret de serviciu”. (vezi infra parag. 5.1.4.) Astfel, Colegiul reține că în opinia petentei, în mod discriminatoriu, obiectivele controlului nu au fost aduse la cunoștința întregului personal al Serviciului Arhive Contemporane, decât la finele controlului iar constituirea echipei de control reprezintă o dovadă de hărțuire și de încălcare a prevederilor legale. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.2.) Similar, în mod abuziv Comisia a stabilit în raportul de control S/1926/2007 „oportunitatea rămânerii în funcția de șef serviciu”, încălcându-se prevederile legii nr. 7/2004, art. 21 lit. a și lit. b și a legii nr. 188/1999, art. 75. În urma controlului tematic din august 2007, în opinia petentei, care deși se numea tematic și conform legislației în materie nu putea determina adoptarea de sancțiuni, a fost retras salariul de merit și a fost oprit integral și al treisprezecelea salariu. Totodată, sub motivul „rezultatelor slabe obținute pe parcursul anului 2007” petentei nu i s-a permis susținerea de cursuri și seminarii la Școala de Perfecționare Arhivistică. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.3.)

6.16. Subsecvent, Colegiul observă că fondul petiției sub aspectul faptelor de discriminare aleagate privește și actele desfășurate pe parcursul anului 2008, odată cu dispunerea de către reclamatul D D a unui nou control de fond, organizat, în opinia petentei cu scopul de a aplica sancțiuni. (vezi infra parag. 5.1.5.) Petenta arată că deși a cerut comisiei de disciplină ca ședința să

se desfășoare în regim public, nu s-a respectat procedura prevăzută de legea nr. 571/2004, art. 7 alin.1, lit.b. Pentru a crea un cadru ostil și degradant, folosind expresii jignitoare la adresa petentei cu privire la faptul că ar fi încălcat legea privind incompatibilitatea, în opinia petentei, reclamatul D D a pornit o campanie de denigrare împotriva sa și a soțului ei iar reclamata P A a sustras din dosarul profesional al petentei și al soțului, declarațiile privind faptul că nu se află în incompatibilitate, încălcând astfel prevederile H.G. nr. 432/2004. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.5.) Petenta arată că după ce a fost destituită în data de 17 iunie 2008, reclamatul D D i-a îngrădit dreptul legal de a preda în termen documentele pe care le deținea în gestiune și să realizeze evaluarea personalului subordonat, conform H.G. nr. 1209/2004. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.6.)

6.17. Colegiul observă că în opinia reclamatului D D activitatea Serviciului condus de petentă a fost verificată printr-un control tematic în cursul lunii august 2007, ale cărui concluzii au evidențiat carențe importante atât pe linie managerială cât și în ceea ce privește îndeplinirea sarcinilor profesionale. Această verificare a fost legală, conform tuturor normativelor în vigoare, inclusiv cu respectarea prevederilor referitoare la organizarea și executarea inspecțiilor și controalelor în unitățile Ministerului de Interne. Controlul, cu toate că nu a vizat întreaga activitate a Serviciului, a scos la iveală o serie de grave deficiențe profesionale ce nu puteau fi pe deplin evidențiate decât în urma unui control de fond. (vezi în acest sens infra parag. 5.2.1.) Controlul de fond a fost inclus în Planul Unic de control al instituției pe anul 2008 iar obiectivele acestuia au fost aduse la cunoștința colectivului Serviciului Arhive Contemporane în data de 15.01.2008. Perioada supusă controlului tematic a fost ianuarie 2006 – iulie 2007 iar a controlului de fond ianuarie 2006-decembrie 2007. (vezi infra parag. 5.2.1.) În acest context, Colegiul observă că, în opinia reclamatului, retragerea salariului de merit și anularea premiului anual au fost dispuse ca urmare a constatării deficiențelor grave cu ocazia controlului tematic din luna august 2007 (vezi în acest sens infra parag. 5.2.3.)

6.18. Colegiul ia act de faptul că, în opinia reclamaților, controlul tematic s-a desfășurat cu respectarea legislației arhivistice în vigoare, a Instrucțiunilor nr. 1135/17.05.2000 și cu prevederile Planului tematic de control nr. s/1870/16.08.2007 aprobat de Directorul General al Arhivelor Naționale. (vezi în acest sens infra parag. 5.4.1., parag. 5.2.1., parag. 5.5.1.) În opinia acestora, susținerile petentei privind încălcarea de către comisia de control a legii nr. 182/2002 privind accesul la informații clasificate nu au fundament. Documentele de pe care au fost solicitate copii au fost nesecrete și nu aveau caracterele ce ar fi indicat clasa/nivelul de secretizare al acestora. Copiile au fost executate de persoane din cadrul Serviciului Arhive Contemporane și s-au constituit în 17 anexe la raportul de control, fiind dovezi ale deficiențelor constatate și ale încălcării actelor normative în vigoare la care se face trimitere în raportul respectiv. (vezi infra parag. 5.4.2.) Una dintre măsurile stabilite a fost efectuarea unui control de fond, stabilindu-se termen de realizare 24 septembrie 2007. Această măsură s-a justificat prin multitudinea deficiențelor constatate la obiectivele controlate. În ceea ce privește măsura și nu obiectivul privind



analizarea oportunității menținerii în funcția de șef al serviciului a petentei, termenul propus de comisie a fost de 19 octombrie 2007. Comisia a considerat că natura deficiențelor ridică îndoilei cu privire la capacitatea managerială a petentei. (vezi infra parag. 5.4.4.) De asemenea, Colegiul observă că pe timpul controlului au fost solicitate și primite fișele posturilor personalului din cadrul Serviciului Arhive Contemporane pe bază de semnătură, de către G

A -împuternicit Șef Serviciu Metodologie, Îndrumare și Control de la Serviciul Management, Resurse Umane. Astfel cum arată reclamații, fișele au fost solicitate în vederea verificării concordanței atribuțiilor prevăzute cu activitățile desfășurate, de către personal pe baza planurilor și rapoartelor de activitate. În opinia reclamațiilor, aceste fișe au fost solicitate, deoarece petenta, deși avea obligația să întocmească sau să solicite multiplicarea în trei exemplare, a întocmit un singur exemplar al acestora pe care l-a înaintat la Serviciul Management, Resurse Umane astfel încât la Serviciul Arhive Contemporane nu a mai rămas niciun exemplar. (vezi infra parag. 5.4.5. și parag. 5.5.1.)

6.19. Dincolo de susținerile contradictorii ale părților, Colegiul Director reține punctul de vedere al Corpului de Control din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative prin care se arată că organizarea și desfășurarea controlului tematic s-a efectuat cu respectarea Instrucțiunii nr. S/1135/2000, a Dispoziției zilnice a directorului general nr. S/159/2007 și a Planului tematic de control nr. S/8770/2007. Documentele xeroxate de membrii comisiei de control nu erau înregistrate, în cadrul Serviciului Arhive Contemporane, ca documente clasificate, fișele posturilor au fost ridicate în baza unei note scrise, la solicitarea președintelui comisiei de control având în vedere că nu au fost întocmite în 3 exemplare, conform art. 5 alin.4 și alin.5 din OM.I.R.A. nr. 300/2004. (vezi în acest sens infra parag. 5.6.1.) Colegiul observă că în opinia Corpului de Control al M.I.R.A., controlul de fond început la 15.01.2008 se justifică prin faptul că era necesară aprofundarea verificărilor pe linia îndeplinirii atribuțiilor specifice dar și pe linia altor obiective prevăzute în instrucțiunile de linie. Concluziile Notei de constatare nr. S/291/31.01.2008 au fost aduse la cunoștința petentei însă nu le-a contestat în scris și motivat, conform O.M.I.R.A. nr. 318/11.10.2007(vezi în acest sens infra parag. 5.6.2.)

6.20. Analizând înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că Raportul de evaluare pentru perioada 01.12.2006-01.12.2007 la rubrica G. „Recompense și sancțiuni disciplinare”, lit.b „sancțiuni disciplinare aplicate, data și motivul” se precizează: „Prin disp. dir.gen. nr. S/468/13.09.2007 s-a retras salariul de merit nemaifiind îndeplinite elementele de gradare care au stat la baza acordării acestuia, în baza Raportului Echipei de control tematic nr. S/1926/04.09.2007...” De asemenea, la rubrica M. „Concluzii, recomandări și decizia șefului ierarhic al șefului nemijlocit privind calificativul general propus”, „Concluzii și recomandări” se precizează: „În august 2007 a avut loc un control tematic la Serviciul Arhive Contemporane care a scos în evidență grave deficiențe manageriale și profesionale datorate șefului Serviciului. În urma controlului amintit, s-a pus sub semnul întrebării menținerea în funcție a doamnei C M ” Colegiul reține că potrivit adresei nr. 20023 din 17.09.2007, petenta a fost înștiințată că



prin dispoziția Directorului General nr. S/468/2007, începând cu data de 05.09.2008 s-a retras salariul de merit în urma Raportului întocmit de Serviciul Metodologie, Îndrumare și Control privind rezultatele controlului tematic efectuat la serviciul pe care îl conduce, nemaîndeplinind criteriile ce au stat la baza acordării acestuia. De asemenea, prin adresa cu nr. 618 din 11.01.2008, petenta a fost înștiințată că pentru rezultatele slabe și necorespunzătoare obținute în anul 2007, conform art. 18 alin.4 din O.G. nr. 6/2007 s-a anulat premiul anual pentru 2007.

6.21. De asemenea, Colegiul reține că prin Dispoziția Directorului general nr. 308 din 17.06.2008 petenta a fost sancționată disciplinar cu destituirea din funcție publică, sancțiune prevăzută de art. 77 alin.3 lit.e din legea nr. 188/1999. Sancțiunea s-a aplicat pentru neglijență repetată în rezolvarea lucrărilor, refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu, încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții privind exercitarea funcției publice. Potrivit dispoziției 308/2008, „neglijența repetată” a fost manifestată prin administrarea defectuoasă a fondurilor și colecțiilor arhivistice, administrarea defectuoasă a fost manifestată prin întârzieri foarte mari în privința înregistrării în instrumentele de evidență a unui număr important de fonduri, înscrierea în Registrul General de Arhivă a unor fonduri pentru care nu au fost depistate în depozitele proprii documente până la data luării lor în evidență, procesele verbale de verificare a existentului cu instrumentele de evidență întocmite în cadrul Serviciului nu oferă suficiente informații cu privire la stadiul de prelucrare și conservare a documentelor și nu s-au consemnat măsuri adecvate, multe dintre documente depuse la dosarele fondurilor fie nu sunt înregistrate în registrul de intrare, fie au fost înregistrate cu întârziere nejustificată, predarea-primirea depozitelor nu s-a realizat la termenul stabilit. Dispoziția menționează „management neperformant”, manifestat prin neglijență și formalism în proiectarea obiectivelor și strategiilor, tendința de diminuare a responsabilităților specifice, superficialitate, inconsistență în elaborare documente, neimplicare în control sarcini planificate, neglijență și superficialitate în întocmire rapoarte activitate, disfuncționalități în delegarea de competențe, dezinteres, neglijență și superficialitate în întocmirea „fișei postului”. Deasemenea, se precizează „refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu”, în speță de a pune în aplicare dispoziția Direcției Arhivelor Naționale Istorice Centrale nr.4/2008, atitudini ireverențioase în timpul exercitării atribuțiilor prin refuz repetat de a recunoaște autoritatea ierarhică a conducerii Arhivelor Naționale, lipsă de respect, lipsă de bună credință și lipsă de amabilitate în relațiile cu personalul Direcției Arhivelor Naționale Istorice Centrale. Se invocă „nerespectarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități” prin existența raporturilor ierarhice directe de fapt ale petentei cu soțul C M

6.22. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, de probele depuse la dosar și totalitatea înscrisurilor depuse de părți, Colegiul Director reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, ce pun în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentei, sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor de serviciu, indisolubil legate de calitatea deținută de reclamați în raport cu petenta. În speță, constituirea unor comisii de control tematic respectiv



de fond, efectuarea, organizarea și desfășurarea acestor controale prin consecințele subsecvente sub aspectul scopului sau efectului creat, aplicarea măsurilor disciplinare, neacordarea salariului de merit ori a premiului anual, respectiv încetarea raporturilor de muncă sunt corelative îndeplinirii atribuțiilor de serviciu corespunzător funcțiilor deținute, reprezentând, în fapt, o consecință directă a îndeplinirii unor acte în exercitarea funcțiilor deținute de reclamați.

6.23. Din acest punct de vedere, Colegiul Director nu poate face abstracție de faptul că aspectele invocate în cauză izvorăsc dintr-un cumul de împrejurări desfășurate în timp și ce au ca punct inițial dispoziția directorului general reclamat de a constitui o comisie de control cu privire la Serviciul condus de petentă. Subsecvent, natura controlului efectuat, organizarea și desfășurarea acestuia precum și modul în care reclamații au desfășurat și au definitivat controlul prin consecințele produse, sunt contestate sub aspectul legalității relativ la prevederile legale incidente materiei organizării investigațiilor și controalelor în cadrul M.I.R.A., în materia accesului la informații clasificate, a deținerii documentației de acces la astfel de informații, a protecției informațiilor clasificate, a regimului păstrării confidențialității documentelor, respectiv a regimului multiplicării documentelor, fiind asimilate de petenta unor „controale abuzive și ilegale, care s-au materializat printr-o serie de abuzuri...” (vezi concluzii scrise înregistrate cu nr.12844 din 06.10.2008)

Concluziile controlului tematic, contestat de petentă, sub aspectul legalității și al caracterului abuziv, au constituit în speță, fundamentul retragerii salariului de merit, astfel cum rezultă din Raportul de evaluare pentru perioada 01.12.2006-01.12.2007 „...nemaifiind îndeplinite elementele de gradare care au stat la baza acordării acestuia, în baza Raportului Echipei de control tematic nr. S/1926/04.09.2007...” „care a scos în evidență grave deficiențe manageriale și profesionale datorate sefului Serviciului. În urma controlului amintit, s-a pus sub semnul întrebării menținerea în funcție a doamnei C M .” (vezi în acest sens infra parag. 6.20) Ca atare, prin adresa cu nr. 20023 din 17.09.2007 petenta a fost înștiințată că prin dispoziția Directorului General nr. S/468/2007, începând cu data de 05.09.2008, s-a retras salariul de merit în urma Raportului întocmit de Serviciul Metodologie, Îndrumare și Control privind rezultatele controlului tematic efectuat la serviciul pe care îl conduce iar prin adresa cu nr. 618 din 11.01.2008, petenta a fost înștiințată că pentru rezultatele slabe și necorespunzătoare obținute în anul 2007, conform art. 18 alin.4 din O.G. nr. 6/2007 s-a anulat premiul anual pentru 2007. Similar, prin adresa cu nr. 17065 din 30.01.2008 petenta a fost înștiințată că directorul general (reclamatul) a revizuit lista cu lectori care vor susține cursuri și seminarii de arhivistică la Școala Națională de Perfectionare Arhivistică în anul 2008 și a dispus excluderea sa din grupul de lectori începând cu anul 2008.

Ulterior, prin Dispoziția Directorului general nr. 308 din 17.06.2008, petenta a fost sancționată disciplinar cu destituirea din funcție publică, sancțiune prevăzută de art. 77 alin.3 lit.e din legea nr. 188/1999. Sancțiunea s-a aplicat pentru neglijența repetată în rezolvarea lucrărilor, refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu, încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri,



incompatibilități, conflicte de interese și interdicții privind exercitarea funcției publice. (vezi pentru detalii, în acest sens, infra parag. 6.21.)

6.24. Colegiul observă că acordarea salariului de merit pentru funcționari publici este prevăzută de Ordonanța Guvernului nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit art.8 din O.G. nr. 6/2007, cu modificările și completările ulterioare

„(1) **Pentru rezultate deosebite obținute în activitatea desfășurată, ordonatorul de credite poate acorda, în limita a 20% din numărul de posturi corespunzătoare funcțiilor publice, prevăzut în statul de funcții, un salariu de merit lunar de până la 15% din salariul de bază, care face parte din acesta și care constituie bază de calcul pentru sporuri și alte drepturi care se acordă în raport cu salariul de bază.** Ordonatorii principali de credite care au în subordine unități bugetare cu un număr redus de funcții publice pot aproba ca încadrarea în numărul maxim de beneficiari de salariu de merit și în proporțiile stabilite pentru funcțiile publice de execuție să se facă la nivelul unităților respective luate împreună; repartizarea numărului de beneficiari de salariu de merit pe unitățile luate în calcul, în acest caz, se face de către ordonatorul principal de credite.

(2) Salariile de merit se acordă funcționarilor publici încadrați pe funcții publice de execuție în proporție de cel puțin două treimi din numărul total al funcțiilor publice stabilit în condițiile alin. (1).

(3) **Funcționarii publici care beneficiază de salariu de merit se stabilesc, pe baza rezultatelor obținute în activitatea desfășurată în anul anterior, în luna ianuarie.**

(4) **Pot beneficia de salariu de merit funcționarii publici care nu au fost sancționați și cei a căror sancțiune a fost radiată de drept, potrivit legii.** Ordonatorii de credite pot stabili, cu consultarea organizațiilor sindicale reprezentative ale funcționarilor publici, criterii suplimentare pentru acordarea salariilor de merit.

(5) În cazul în care intervin modificări ale raportului de serviciu din motive care nu sunt imputabile funcționarului public, inclusiv modificarea raportului de serviciu prin promovarea funcționarului public în cauză, salariul de merit acordat se menține până la expirarea perioadei pentru care a fost stabilit.

(6) În cazul în care raporturile de serviciu ale funcționarilor publici care beneficiază de salariu de merit încetează sau se suspendă, salariile de merit se redistribuie, începând cu data de întâi a lunii următoare, altor funcționari publici care îndeplinesc condițiile pentru acordare.

(7) Pentru funcționarii publici salariul de merit se poate acorda după o perioadă de cel puțin 6 luni de la angajare.

(8) Funcționarii publici debutanți nu pot beneficia de salariu de merit”.

De asemenea, potrivit **Art.18 alin.1 din O.G. nr. 6/2007** privind drepturile salariale ale funcționarilor publici: „(1) **Pentru activitatea desfășurată, funcționarii publici au dreptul la premiu anual, egal cu salariul mediu lunar de baza realizat în anul pentru care se face premiarea.**



(4) Ordonatorii de credite pot reduce sau pot anula premiul anual în cazul funcționarilor publici care în cursul anului pentru care se acordă premiul au fost sancționați disciplinar.

6.25. Colegiul este de opinie că, astfel cum rezultă din prevederile art. 8 din O.G. nr. 6/2007, normele legale privind salariul de merit au un evident caracter dispozitiv („ordonatorul de credite poate acorda”, „Ordonatorii principali de credite pot acorda”), iar nu imperativ, astfel încât acordarea salariului de merit nu reprezintă o obligație legală pentru angajator, deci un drept câștigat pentru angajați, ci doar o facultate. Colegiul este de opinie că normele legale în speță dau naștere unei vocații la salariul de merit numai în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege. (vezi art. 8 din O.G. nr. 6/2007) În raport de aceste reglementări, se observă, fără echivoc, că acordarea salariului de merit presupune îndeplinirea cumulativă a unor condiții, în speță: obținerea de rezultate deosebite în activitatea desfășurată pe parcursul anului anterior, lipsa sancționării pe parcursul anului anterior și îndeplinirea unor criterii suplimentare în cazul în care sunt stabilite prin consultarea cu organizațiile sindicale reprezentative. Potrivit art. 18 alin.1 din O.G. nr. 6/2007 funcționarii publici au dreptul recunoscut de legiuitor la premiu anual, însă prin alin.4 ordonatorul de credite este îndrăguit să reducă sau să anuleze premiul în cazul stipulat expres la art. 18 alin.4, respectiv dacă funcționarul public a fost sancționat disciplinar în cursul anului pentru care se acordă premiul.

6.26. Or, raportându-ne la fondul plângerii deduse soluționării, este evident că în speță măsurile dispuse de directorul general (ordonator de credite) au ca izvor concluziile controlului tematic, contestat de petentă sub aspectul legalității și al caracterului abuziv. Dealtfel, totalitatea faptelor imputate de petentă vizează actele îndeplinite de reclamați în virtutea funcțiilor îndeplinite în exercițiul atribuțiilor de serviciu, începând cu dispoziția de constituire a comisiei pentru efectuarea controlului tematic, organizarea și desfășurarea controlului, concluziile acestui control, dispoziția de efectuare a controlului de fond, cât și dispoziția de destituire din funcția publică. Întreg complexul de împrejurări dedus analizei Colegiului director pune în discuție, în mod indisolubil, aspecte de legalitate ce vizează circumstanțe speciale relativ la calitatea reclamațiilor, actele îndeplinite și adoptate, contextul actelor adoptate și consecințele juridice produse în privința justificării drepturilor subiective ale petentei.

6.27. Din acest punct de vedere, Colegiul Director are în vedere calificarea subiecților activi în cauză, respectiv calitatea reclamațiilor de funcționari publici (n.b. atât în sensul legii speciale nr. 188/1999 cât și în sensul legii penale, C.pen, art. 147) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Acest aspect rezultă din însăși susținerile contradictorii ale părților circumscrise măsurilor dispuse cu un evident caracter ipotetic de ilegalitate versus legalitate, abuziv versus neabuziv. Colegiul director reține că aspectele sesizate vizează în speță îndeplinirea defectuoasă ori neîndeplinirea unor acte în exercitarea atribuțiilor funcției deținute de reclamați, conform prevederilor legale incidente, ce au avut ca scop sau efect o vătămare a intereselor petentei având drept consecință retragerea salariului de



merit și a premiului anual, respectiv retragerea de pe lista de lectori, culminând cu destituirea din funcția publică.

6.28. Or, pornind de la premisa că faptele imputate se află într-un raport de cauzalitate direct, respectiv sunt motivate de convingerea petentei de respectare a legii și a prevederilor legale incidente exercitării funcției sale ce presupune respectarea strictă a dispozițiilor privind accesul la informații clasificate, regimul păstrării confidențialității unor documente ce intră în această categorie, a regimului multiplicării unor astfel de înscrisuri, cu scopul creării pentru petentă a unei situații de inferioritate pe temeiul convingerilor, Colegiul Director este de opinie că aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. În acest sens, relativ la prevederile art. 10 invocate de petentă în cauză, trebuie subliniat că legiuitorul a prevăzut expres situația delimitării incidenței legii contravenționale de legea penală, precizând în art. 2 alin. 11 din O.G. nr. 137/2000, republicată :**"Comportamentul discriminatoriu prevăzut la alin. (1)-(7) atrage răspunderea ...contravențională sau penală, după caz, în condițiile legii"**. În același sens, art. 10 din O.G. nr. 137/2000, republicată prevede: **"Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale**, discriminarea unei persoane fizice,, respectiv din cauza convingerilor... persoanelor în cauza prin: ...lit. h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități". În același sens, Colegiul Director s-a pronunțat în jurisprudența sa. (vezi spre exemplu Hotărârea Colegiului Director nr. 480 din 27.08.2008, Hotărârea Colegiului Director nr. 190 din 10.03.2008, Hotărârea Colegiului Director nr. 426 din 05.11.2007 etc.)

6.29. În considerarea relațiilor de serviciu care presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu excluderea folosirii unor expresii jignitoare, a actelor de amenințare ori a actelor de violență fizică, legiuitorul a incriminat purtarea abuzivă, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități prevăzute la art. 145 C.pen., iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități. (vezi Alexandru Boroi, Drept penal și drept procesual penal, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352) În acest sens, Colegiul Director reține că potrivit art. 250 din Codul Penal, purtarea abuzivă este prevăzută și sancționată de legea penală, statuând că: **"Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă"**.

Tot în considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor precum și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamațiilor, actele și faptelor subsecvente săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul Director reține că potrivit art. 246 privind abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor **"Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu**



îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”. Potrivit art. 247 privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi **“Îngrădirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”**.

Colegiul Director ia act de faptul că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: **„săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”**. Legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14 și subsecvent în legislația românească anti-discriminare, considerând că astfel de fapte aduc atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală. Or, sub aspectul existenței în cauza a unei circumstanțe agravante, în speță cea prevăzută de art. 75 lit.c indice 1 din C.pen., doar organele de cercetare penală au competența de a investiga incidența ipso facto a unei astfel de circumstanțe.

6.30. Pe de altă parte, în exercitarea atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director nu poate fi chemat să analizeze în ce măsură funcționarii publici în cauză au respectat reglementările Ministerului Internelor și Reformei Administrative privind desfășurarea investigațiilor și controalelor în cadrul unităților M.I.R.A., regimul juridic privind accesul la informații secretizate, deținerea/nedeținerea documentelor de acces respectiv regimul de acces și de multiplicare al documentelor cu caracter confidențial, devreme ce aceste aspecte exced competențelor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Pentru aceste motive, Colegiul Director urmează a admite excepția de necompetență invocată din oficiu în cauză.

6.31. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență a C.N.C.D. de a analiza respectarea reglementărilor Ministerului Internelor și Reformei Administrative privind desfășurarea investigațiilor și controalelor, regimul juridic privind accesul la informații secretizate, deținerea/nedeținerea documentelor de acces respectiv regimul de acces și de multiplicare al documentelor cu caracter confidențial.

2. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

5. o copie a hotărârii se va transmite părților M C , cu domiciliul în ; D D , Director General al Arhivelor Naționale ale României, P A , Director al Direcției Arhivelor Naționale Istorice Centrale, P R , președinte Comisia de Control Tematic din cadrul Arhivelor Naționale, A G , fost șef al Serviciului Metodologie Îndrumare și Control din cadrul Arhivelor Naționale, cu domiciliul de corespondență în

6. o copie a hotărârii se va transmite spre informare Corpului de Control al M.I.R.A.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

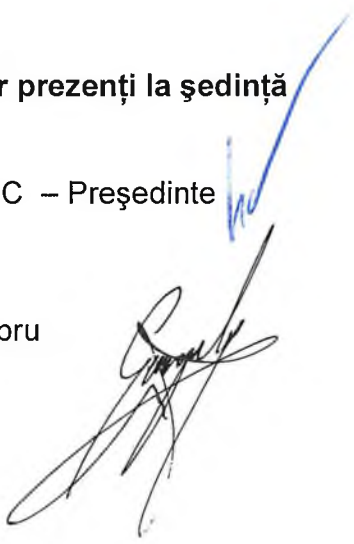
VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Data redactării 15.12.2008

Red. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

