



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 691
din 26.11.2014**

Dosar nr.: 520/2014

Petiția nr.: 5777/28.08.2014

Petent: M.F.

Reclamat: N.F.A.

Obiect: posibil tratament discriminatoriu față de petent, pe criteriul etniei acestuia, în ceea ce privește soluționarea dosarului penal în care petentul a fost victima infracțiunii de tâlhărie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M.F.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. N.F.A.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul formulează sesizarea împotriva unui agent de poliție din cadrul Secției 12 Poliție București pe care îl acuză de acte și fapte de discriminare rasială față de el și familia sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5777/11.09.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6142/11.09.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.09.2014. În cadrul ședinței de audieri din data de 29.09.2014 Colegiul director a invocat, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența revenind, în speță, organelor de cercetare penală, și s-a dispus recitarea

părților, prezente la primul termen, pentru data de 09.10.2014, termen luat la cunoștință de părți.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, de etnie romă, arată că este parte vătămată într-un dosar penal privind săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra sa și se consideră discriminat de agentul de poliție din cadrul Secției 12 Poliție București care a afirmat că *“voi țigani sunteți tupeiști și tari în gură”* și i-a spus petentului să aștepte acasă că *“el mai are și alte treburi”*.

4.1.2. Petentul arată că a depus plângerea penală în data de 24.05.2014 la Secția 12 Poliție, dar nici până la data formulării petiției nu a recuperat bunul de care a fost deposedat. Petentul consideră că i-a fost înscenat, pe nedrept, de către autorul tâlhăriei, furtul unor bunuri, iar agentul de poliție, în loc să stabilească adevărul, a conexas plângerea penală depusă de petent cu plângerea penală depusă de autorul tâlhăriei, aspect apreciat de petent ca fiind nelegal.

4.1.3. Petentul arată că pe tot parcursul anchetei s-a creat la adresa sa o situație de inferioritate bazată pe criteriul etniei sale, respectiv etnia romă. Agentul de poliție ar fi afirmat că *“el conduce Secția 12 Poliție și nu țigani”*. Petentul precizează că au existat și doi martori prezenți la aceste afirmații, respectiv doi avocați ai petentului și petentul depune la dosar declarația unuia dintre cei doi avocați.

4.1.4. Referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cadrul primei ședințe de audieri, petentul se exprimă în sensul respingerii acesteia.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere prin care arată că petentul se contrazice în susținerile pe care le face.

4.2.2. Partea reclamată susține că nu a făcut afirmațiile pe care petentul i le atribuie și, deși s-a întâlnit cu petentul în fața unui magazin, așa cum acesta din urmă susține, nu a adresat petentului cuvintele care îi sunt imputate.

4.2.3. Referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cadrul primei ședințe de audieri, partea reclamată se exprimă în sensul admiterii acesteia.

4.2.4. Partea reclamată depune la dosar declarațiile a doi martori, polițiști în cadrul Secției nr. 12 Poliție, care arată că, pe parcursul desfășurării confruntării în dosarul penal menționat în petiție, au fost respectate prevederile legale prevăzute de Codul de procedură penală, în ceea ce privește drepturile și obligațiile fiecărei părți. Totodată, se arată că partea reclamată nu a făcut la adresa petentului afirmații de natură discriminatorie pe motive etnice, rasiale, culturale, minoritare sau de altă natură.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare pe criteriul etniei acestuia, în ceea ce privește soluționarea dosarului penal în care petentul a fost victima infracțiunii de tâlhărie.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de

lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Urmare analizării aspectelor sesizate, potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că, în speță, competența revine organelor de cercetare penală.

5.7. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză și se pronunță în sensul admiterii acestei excepții deoarece, raportat la obiectul plângerii, competente să analizeze și să decidă sunt doar organele de cercetare penală, în niciun caz Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.