



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 691
din 09.12.2008

Dosar nr: 625/2008

Petiția nr: 11.335/29.08.2008

Petent: G G E

Reclamați: Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Prefectura Județului
Covasna.

Obiect: încălcarea dreptului de acces în mod egal la o funcție publică.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. G G – E

I.2. Numele și sediul reclamaților

I.2.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Mun. București, Str.
Smârdan nr. 3, sector 3.

I.2.2. Prefectura jud. Covasna, mun. Covasna, Piața Libertății nr. 4.

II. Obiectul sesizării

Petenta arată că i-a fost încălcat dreptul de acces în mod egal la funcția publică vacantă de director executiv din cadrul Instituției Prefectului județului Covasna, prin respingerea dosarului de concurs datorită neîndeplinirii condiției specifice referitoare la studiile de master sau postuniversitare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta afirmă că s-a înscris la concursul organizat pentru ocuparea funcției publice de director executiv din cadrul Prefecturii jud. Covasna însă, în urma



selecției dosarelor, comisia de examinare i-a respins dosarul cu motivarea că studiile de master ale petentei nu se subscriu specialității solicitate.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 18.11.2008 (filele 50-52 din dosar). La citare a fost prezent doar al doilea reclamat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu **nr. 11.335/29.08.2008** (filele 1-2 la dosar), arată că se consideră discriminată prin faptul că i-a fost respins în mod nedrept dosarul de concurs organizat pentru ocuparea funcției publice de director executiv din cadrul Prefecturii jud. Covasna. Astfel, petenta realizează o înșiruire a demersurilor sale în ceea ce privește înscrierea la concursul organizat de către al doilea reclamat:

- petenta este absolventă de master în „Administrație publică și protecția drepturilor minorilor”;
- în urma plângerii îndreptată împotriva deciziei de respingere a dosarului de înscriere la concurs, primul reclamat i-a răspuns prin **Adresa nr. 1450667/22.08.2008** că studiile de master deținute de petentă nu se subscriu specialității solicitate;
- **Legea nr. 188/1999** (actualizată), în art. 57 alin. 7, prevede că „*pentru participarea la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, candidații trebuie să fi absolvit studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice*”. Însă **Legea nr. 251/2006**, în art. IV alin. 5 și 6 prevăd că această condiție nu este obligatorie pentru o perioadă de 4 ani de la data intrării în vigoare a legii (**Legea nr. 251/2006**), cu obligația persoanelor vizate de a absolvi aceste studii în termenul prevăzut, sub sancțiunea eliberării din funcția publică;
- petenta afirmă că ANFP a dat o interpretare abuzivă și discriminatorie acestei prevederi legale, prin urmare, deși condiția absolvirii studiilor de masterat în domeniul administrației publice la care face referire **Legea nr. 188/1999** (actualizată), în art. 57 alin. 7 nu este obligatorie, precum este prevăzut în art. IV alin. 5 din **Legea nr. 251/2006**, al doilea reclamat a impus drept condiție obligatorie cea de absolvire a studiilor de masterat în domeniul dreptului administrativ sau constituțional;
- stabilirea acestui criteriu de selecție a candidaților, fără justificare obiectivă având în vedere cerințele postului, a avut ca efect



eliminarea altor candidați, permițând participarea unei singure persoane la examen și înlăturarea competiției, respectiv și a celui alt candidat dintre cei 3 înscriși, care deținea o diplomă de absolvire a unui curs de masterat în specialitatea „management”;

- în urma documentării pe care a întreprins-o, petenta argumentează că abuzul celor doi reclamați în situația adusă în discuție prin memoriul său, reiese și din faptul că pentru toate funcțiile publice de director executiv scoase la concurs și publicate pe site-ul ANFP condiția studiilor de masterat sau postuniversitare fie nu este prevăzută deloc, fie este cea prevăzută în art. 57(7) din **Legea nr. 1887/1999**, republicată: „studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice”.

În sprijinul afirmațiilor, petenta anexează în copie următoarele documente:

- **Diplomă de absolvire** a cursului de masterat „Administrație publică și protecția drepturilor minorilor” și suplimentul la diplomă (filele 3-5);
- **Ordinul Președintelui ANFP nr. 7126 din 15.07.2008** (filele 6-8);
- **Adresa Instituției Prefectului nr. 7408 din 10.07.2008** (filele 9-12);
- **Adresa nr. 1450667/22.08.2008** al ANFP (filele 13-16);
- extrase din actele normative la care s-a făcut referire (fila 17);
- anunțuri de concurs pentru funcții publice similare publicate de ANFP pe site-ul propriu (filele 18-27).

Al doilea reclamat, prin punctul de vedere oferit, cu **Nr. ad. 9500/16.09.2008** și înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 12.147/16.09.2008** (filele 28-29), face următoarele precizări:

- petenta nu indică prin memoriul său considerentele pentru care a fost discriminată, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap sau orice alt criteriu și nu reușește să probeze afirmațiile conform definiției discriminării dată prin **O.G. nr. 137/2000**;
- prin condiția specifică pentru participarea la concurs, privind absolvirea unui master în drept administrativ sau constituțional, stabilită în condițiile art. 54 lit. g din **Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**, nu s-au creat excluderi sau preferințe pe baza criteriilor discriminatorii prevăzute la art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, ci s-a creat un criteriu profesional de selecție, raportat la locul funcției publice în cauză, în cadrul structurii de specialitate a instituției reclamatului.
- funcția publică de director executiv al Direcției verificarea legalității actelor, Contencios administrativ, Resurse umane și Relații publice, departament a cărui activitate, în proporție de 90%, este de natură juridică, astfel nu este vorba de orice funcție de director executiv, ci de una specializată, de coordonare a activităților juridice din instituție.
- activitățile juridice la care face referire anterior sunt în principal guvernate în plan doctrinar de dreptul public, de dreptul administrativ și constituțional, fiind vorba de îndeplinirea celei mai importante



atribuții a prefectului – verificarea legalității actelor autorităților administrației publice locale, conform art. 19 alin. 1, lit. e din **Legea nr. 340/2004, privind prefectul și instituția prefectului**, republicată și art. 3 alin. 1 din **Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**;

- o specializare tip master cu tema „*administrație publică și protecția drepturilor minorilor*” nu are relevanță pentru postul în cauză, direcția juridică din cadrul celui de-al doilea reclamat, precum și întreaga Instituție în general, neavând competențe în domeniul protecției copilului; domeniul protecției minorilor se află în competența Consiliilor județene, astfel precum este prevăzut în art. 26 din **Legea cadru a descentralizării, nr. 195/2006**.
- petiția nu intră în competența materială a C.N.C.D., ci în competența instanței de contencios administrativ, din moment ce petenta este nemulțumită de modul de aplicare a **Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**, republicată.
- mențiunea din art. 57, alin. 7 din **Legea nr. 188/1999**, republicată, anume aceea că „*pentru participarea la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, candidații trebuie să fi absolvit studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice*” vizează tocmai funcțiile publice de conducere ale direcțiilor juridice, economice etc., unde studiile necesare exercitării funcției publice sunt, după caz, juridice sau economice.

În susținerea afirmațiilor sale, al doilea reclamat anexează următoarele documente (filele 30-45):

- extras din **H.G. nr. 460/2006**;
- extras din **Regulamentul de Organizare și Funcționare al Instituției prefectului**;
- fișa postului pentru funcția de director executiv.

Primul reclamat precizează prin punctul de vedere oferit (filele 46-47), **Adresa nr. 1454567/24.09.2008**, înregistrat la C.N.C.D. sub **nr. 12.472/26.09.2008**, următoarele aspecte:

- în ceea ce privește stabilirea condițiilor specifice pentru ocuparea funcțiilor publice generale, **Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**, republicată, prin dispozițiile art. 54, lit. g (care stabilește faptul că poate ocupa o funcție publică persoana care îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea acesteia), coroborate cu art. 8 alin. 1 din **H.G. nr. 1209/2003 privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici**, prevăd că autoritățile și instituțiile publice propun condițiile specifice de participare la concursurile organizate pentru ocuparea funcțiilor publice generale, iar Agenția Națională a Funcționarilor Publici aprobă aceste condiții;



- prin **Adresa nr. 7408/10.07.2008**, înregistrată la primul reclamat cu **nr. 1445169/11.07.2008**, al doilea reclamat a solicitat avizarea organizării concursului pentru ocuparea funcției publice de director executiv, una dintre condițiile specifice de participare la concurs fiind cea de absolvire a studiilor de masterat sau postuniversitare cu specializarea în drept administrativ sau constituțional;
- în conformitate cu art. 4 lit. a) coroborat cu art. 9 alin. 1 și alin. 2 din **Regulamentul de organizare și desfășurare a concursurilor** aprobat prin **H.G. nr. 1209/2003**, comisia de concurs numită prin **Ordinul Președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 8598/2008 pentru modificarea Ordinului nr. 7126/2008** s-a întrunit și a procedat la selectarea dosarelor candidaților înscriși la concursul pentru ocuparea funcției publice de director executiv din cadrul instituției celui de-al doilea reclamat;
- conform prevederilor legale menționate, care stabilesc în sarcina comisiei de concurs obligativitatea selectării dosarelor de concurs pe baza îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, dosarul petentei a fost respins, întrucât, astfel precum afirmă primul reclamat, diploma care atestă absolvirea studiilor de masterat „Administrație Publică și protecția drepturilor minorilor” nu se circumscrie condițiilor specifice de participare la concursul respectiv, studii de masterat sau postuniversitare cu specializarea în drept administrativ sau constituțional;
- condiția la care face referire petenta prin invocarea dispozițiilor art. 57 alin. 7 din **Legea nr. 188/1999**, republicată, nu este obligatorie pentru recrutarea funcționarilor publici de conducere, pe o perioadă de 4 ani de la data intrării în vigoarea actului normativ, astfel precum este precizat în conformitate cu art. IV alin. 5 din **Legea nr. 251/2006**;
- stabilirea ca și condiție specifică a absolvirii studiilor de masterat sau postuniversitare cu specializarea în drept administrativ sau constituțional nu contravine dispozițiilor art. 57 alin. 7 din **Legea nr. 188/1999**, republicată, astfel că, reclamatul consideră că în mod motivat, comisia de concurs a decis respingerea dosarului de concurs al petentei.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 14.218/10.11.2008** (filele 67-69), petenta face unele completări, subliniind următoarele:

- al doilea reclamat a menționat în punctul său de vedere, folosind drept argument în apărarea proprie **H.G. nr. 460/2006 pentru aplicarea unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului și Regulamentul de organizare și funcționare a Aparatului de specialitate al Instituției prefectului**, aprobat prin **Ordinul Prefectului nr. 141/2007**. În urma analizării acestor înscrisuri, precum și a structurii organizatorice a Instituției celui de-al doilea reclamat, aprobate prin **Ordinul Prefectului nr. 140/2007**, petenta concluzionează că cele două ordine transpun în



practică prevederile **Legii nr. 340/2007 privind prefectul și instituția prefectului** și **H.G. nr. 460/2006 pentru aplicarea unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului**;

- Direcția Verificarea Legalității Actelor, Contencios Administrativ, Resurse Umane și relații publice din cadrul instituției celui de-al doilea reclamat, pentru care s-a organizat concursul pentru ocuparea funcției publice de director executiv coordonează următoarele compartimente: Compartimentul Verificarea legalității actelor și contencios administrativ, Compartimentul Urmărirea aplicării actelor cu caracter reparatoriu, Compartimentul Informare, resurse umane și relații publice, respectiv Serviciul public comunitar Eliberarea și evidența pașapoartelor simple Covasna;
- din analiza atribuțiilor fiecărui compartiment în parte, enunțate pe larg în anexa la **Ordinul prefectului nr. 141/2007**, petenta consideră că se poate deduce faptul că stabilirea condiției specifice pentru ocuparea funcției publice de director executiv de absolvent al unui curs de masterat în specializarea „drept administrativ sau constituțional” cu excluderea altor specializări pe care legea le prevede, nu are o justificare obiectivă față de cerințele postului. În acest sens, petenta precizează că prevederile art. 57, alin. 7 din **Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată**, sunt foarte clare în acest sens: „pentru participarea la concursul de recrutare organizat pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, candidații trebuie să fi absolvit studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice”; sintagma „în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice” nu poate fi interpretată în nici un caz, conform interpretării petentei în sensul restrângerii sferei cursurilor de master, ci dimpotrivă, în sensul extinderii;
- cursurile de master pentru ocuparea unei funcții publice de conducere nu sunt expres și limitativ prevăzute de vreun act normativ, conform afirmațiilor petentei, legiuitorul prevăzând doar domeniile: administrație publică, management, specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice; Ministerul Internelor și Reformei Administrative a aprobat prin **Ordinul 418/2004 tipologia programelor de formare continuă, destinate funcționarilor publici**, prin care se precizează în art. 1, alin. 2 următoarele: „Programele de formare specializată în administrație publică, cu durata de 1 an sau 2 ani, sunt organizate de Institutul Național de Administrație (INA) și de instituții de învățământ superior acreditate, care au în structură specializarea administrație publică, acreditată prin cursuri de master”. Potrivit art. 5 „funcționarilor publici care în anul 2003 au absolvit forme de învățământ postuniversitar în specializarea administrație publică sau care, la data intrării în vigoare



a prezentului ordin, urmează una dintre formele de învățământ menționate, le sunt echivalate aceste studii cu programele de formare specializată sau de perfecționare în administrație publică, organizate de INA sau de centrele regionale de formare continuă pentru administrația publică locală”;

- în anul 2006, petenta precizează faptul că a absolvit cursul de master „Administrație publică și protecția drepturilor minorilor”, în urma căruia a obținut o dublă specializare.
- astfel precum reiese și din *Suplimentului de diplomă*, petenta consideră că specialitățile studiate se circumscriu domeniului de activitate al funcției publice de director executiv, din cele 9 specialități studiate, doar 2 fiind din domeniul protecției minorilor;
- atribuțiile Prefectului și implicit ale funcționarilor publici din aparatul său de specialitate sunt aceleași la nivelul tuturor instituțiilor similare din țară, astfel precum precizează petenta; în acest sens, aceasta exemplifică cu situația existentă la nivelul instituțiilor asimilare celei discutate în speță, din județele Sibiu (unde cei 3 directori executivi, inclusiv cel de la Direcția controlul legalității actelor, au absolvit cursul de master „Managementul administrației publice în procesul integrării europene”), Buzău, Harghita, București.
- condiția specifică contestată, precizată în **Adresa nr. 7408/10.07.2008** a fost aprobată de către Prefect, dar a fost concepută de către un funcționar care, potrivit atribuțiilor de serviciu, are acces la dosarele profesionale ale funcționarilor publici din instituție; condiția specifică a fost stabilită pentru a-l favoriza pe candidatul care a fost acceptat pe postul în discuție, acesta deținând exact acel tip de master cerut, în domeniul dreptului administrativ și constituțional.
- conform art. 57, alin. 7 din **Legea nr. 188/1999**, republicată, petenta afirmă că se crează obligația instituirii aceluiasi tratament juridic tuturor absolvenților de cursuri de master în domeniile indicate; condiția specifică impusă de cei 2 reclamați a creat un tratament discriminatoriu pe criteriul socio-profesional, astfel precum afirmă petenta.

În susținerea afirmațiilor sale, petenta anexează următoarele (filele 70-77):

- **Procesul-verbal al selecției dosarelor** încheiat de comisia de concurs;
- **Adresa nr. 8.088/04.09.2008** a Instituției prefectului jud. Sibiu;
- **Adresa nr. 13.873/02.09.2008** a Instituției prefectului jud. Buzău;
- **Adresa nr. 6.314/27.08.2008** a Instituției prefectului jud. Harghita;
- **Ordinul Prefectului jud. Covasna nr. 140/2007 privind aprobarea structurii organizatorice a instituției prefectului jud. Covasna** (extras).

Prin adresa cu **nr. 14.508/13.11.2008** (fila 89), petenta dorește să precizeze faptul că fișa postului depusă de cel de-al doilea reclamat a fost întocmită la data de 02.09.2008 sub nr. 9.127, deci ulterior organizării concursului pentru



ocuparea funcției publice de conducere de director executiv, concurs care a avut loc la data de 25.08.2008. În această fișă a postului este înscrisă la rubrica „Perfecționări/specializări” cerința deținerii de cursuri de masterat sau postuniversitare în specializarea drept administrativ sau drept constituțional, ceea ce fișa postului întocmită în anul 2007 (valabilă la data organizării concursului) nu avea prevăzut la rubrica „Perfecționări/specializări”. Cu toate că a solicitat conducerii instituției comunicarea unei copii de pe acea fișă a postului mai veche, petenta afirmă că nu a obținut-o, pentru a o depune la dosar.

În cadrul ședinței de audieri din data de 18.11.2008, la care a fost prezent al doilea reclamat prin reprezentant, acesta a precizat faptul că acea condiție specifică referitoare la studiile de master pe drept constituțional, administrativ, a fost propusă de Instituția pe care o reprezintă, în considerarea specificului acestei funcții și ulterior a fost stabilită în mod legal de către președintele primului reclamat. De asemenea, acesta susține faptul că petenta, prin memoriul său nu a prevăzut nici un criteriu dintre cele menționate în art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**.

De asemenea, reprezentantul cel de-al doilea reclamat, menționează că prin **Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici** republicată, nu mai este prevăzută obligativitatea instituțiilor de a stabili drept condiție, studiile de master, iar condiția specifică privind „*studiile de masterat sau postuniversitare cu specializarea în drept administrativ sau constituțional*” a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 8 din **H.G. nr. 1209/2003, privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici** în vigoare la acea dată.

Cel de-al doilea reclamat depune la audieri note scrise.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamații au stabilit ca și criteriu de angajare pentru postul de director executiv din cadrul Instituției Prefectului județului Covasna absolvirea unui masterat în drept administrativ sau constituțional. Astfel petenta, absolventa masteratului în „Administrație publică și protecția drepturilor minorilor” nu a putut participa la concurs.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă,



religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

La secțiunea **Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie**, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

„Art. 5

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.

Art. 6

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religiei, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:



- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

Art. 7

(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).

(3) Persoanele fizice și juridice cu atribuții în medierea și repartizarea în muncă vor aplica un tratament egal tuturor celor aflați în căutarea unui loc de muncă, vor asigura tuturor persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă accesul liber și egal la consultarea cererii și ofertei de pe piața muncii, la consultanță cu privire la posibilitățile de ocupare a unui loc de muncă și de obținere a unei calificări și vor refuza sprijinirea cererilor discriminatorii ale angajaților. Angajatorii vor asigura confidențialitatea datelor privitoare la rasa, naționalitatea, etnia, religia, sexul, orientarea sexuală sau a altor date cu caracter privat care privesc persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă.

Art. 8

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea angajaților de către angajatori, în raport cu prestațiile sociale acordate, din cauza apartenenței angajaților la o anumită rasă, naționalitate, origine etnică, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori pe baza vârstei, sexului, orientării sexuale sau convingerilor promovate de ei.

Art. 9

Prevederile art. 5-8 nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupationale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul prezentei ordonanțe, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

Colegiul Director nu se poate pronunța decât strict privind aspectele reglementate de **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Alte aspecte ale organizării



concursului pentru ocuparea postului de director executiv din cadrul Instituției Prefectului județului Covasna nu intră în competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Reclamații au stabilit ca și cerință ocupațională absolvirea unui masterat în drept administrativ sau constituțional, și au oferit o justificare obiectivă pentru această cerință ocupațională, având în vedere caracterul atribuțiilor directorului executiv. Studiile de masterat asigură specializarea în unele domenii restrânse, astfel un masterat în domeniul Administrație publică și protecția drepturilor minorilor nu este identică cu un masterat în drept administrativ sau constituțional.

În consecință, refuzul angajatorilor reclamați privind petenta care nu a corespuns cerințelor ocupaționale stabilite nu reprezintă discriminare în conformitate cu **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 9 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 16.12.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

