



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 69
din 29.01.2014**

Dosar nr.: 573/2013

Petiția nr.: 4846/18.07.2013

Petent: T.L.

Reclamat: Guvernul României

Obiect: lipsa transparenței criteriilor de selecție în programul de internship al Guvernului României dedicat persoanelor tinere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T.L., loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează aspecte pe care le consideră discriminatorii referitoare la lipsa criteriilor de selecție (transparență) în programul de internship al Guvernului României derulat în perioada iulie-septembrie 2013 dedicat persoanelor tinere.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 4846/18.07.2013 a fost invocată, din oficiu, *excepția de neкомпetență materială a Consiliului* față de care petentul s-a exprimat în sensul respingerii acesteia.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează modul în care i-a fost tratată candidatura pentru admiterea în cadrul programului internship al Guvernului României.

4.1.2. Petentul consideră că „Programul internship are drept misiune formarea unui corp de elită alcătuit din studenți și tineri absolvenți cu potențial în vederea îmbunătățirii

calității actului de guvernare și a pregătirii acestuia pentru o carieră ulterioară în administrația publică centrală și locală din România”.

4.1.3. Precizează că are experiență profesională, pozițiile de leadership și implicarea în societate l-ar fi recomandat cu brio pentru a face parte din acest program ca de ex: nota 10 la bacalaureat; gradată „First Class Honours” pentru diploma de licență dobândită la universitatea Kings College London, gradată „High Pass” pentru diploma de masterat obținută la universitatea University of Cambridge cotate ca prima în lume conform edițiilor QS University Rankings și Time Higher Education University Rankings. De asemenea susține că a încheiat un internship la Organizația Internațională pentru Migrație, Biroul Regional Viena. În privința leadershipului, a ocupat pentru un an funcția de președinte al sindicatului studenților pe facultate, a fost voluntar parte a unui program al organizației Jesuit Volunteer Community (instituții din Anglia și Austria).

De asemenea, susține că are serioase suspiciuni cu privire la procesul de selecție al programului de internship al Guvernului României și consideră că nu a avut parte în condiții de transparență, de un tratament clar nediscriminatoriu la admiterea în acest program oferit de către o instituție publică. Totodată, în urma respingerii candidaturii nu a primit motivarea respingerii acesteia. Mai precizează că respingerea candidaturii nu a conținut criteriile de selecție detaliate cât și modul în care criteriile de selecție detaliate au fost confruntate cu aplicația petentului. Din acest motiv, petentul susține că nu a avut acces la informații cu privire la mecanismul de decizie care-l privește direct.

4.1.4. Solicită ca Guvernul României să-i comunice criteriile detaliate care au fost folosite în procesul de selecție, să comunice întregul proces de selecție în ceea ce privește candidatura acestuia și să dovedească faptul că, criteriile comunicate au fost aplicate în cazul său.

4.1.5. Prin adresa nr. 6009 din 18.09.2013 petentul solicită respingerea excepției de neкомпетенță pe motiv că, partea reclamată i-a îngădit accesul la informații și la modul de luare a deciziilor care îl priveau direct.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul reclamă Consiliului lipsa transparenței criteriilor de selecție în programul de internship al Guvernului României dedicat persoanelor tinere. De asemenea, Colegiul director urmează a respinge excepția de neкомпетенță invocată de Consiliu prin adresa nr.4846 din 05.09.2014.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații anologice sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferentiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu

modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*„.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la lipsa transparenței criteriilor de selecție în programul de internship al Guvernului României dedicat persoanelor tinere, **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.**

5.6. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petentul *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminat, mai mult, *nu există o situație comparabilă* la care să se raporteze.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția invocată de Consiliu prin adresa nr.4846 din 05. 09.2014 ;
2. în privința faptelor sesizate **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu completările și modificările ulterioare;**
3. clasarea/închiderea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA LIANA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.