



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA Nr. 69**  
**din 19.02.2013**

**Dosar nr: 1A/2013 conexas cu dos. 73/2013**

**Petiția nr: 637/04.02.2013 conexas cu petiție nr. 649/04.02.2013**

**Petenți: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Partida Romilor Pro Europa, Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii - Romani Criss**

**Reclamat: R.B.**

**Obiect: afirmații discriminatorii la adresa femeilor de etnie romă**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

**1.1. C.N.C.D., cu sediul în ..**

**1.2. Partida Romilor Pro Europa, cu sediul în ..**

**1.3. Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii – Romani Criss, cu sediul în ..**

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamați**

**2.1. R.B., cu domiciliul procedural în Str. ...**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului postate pe pagina personală de facebook prin care se aduce atingere demnității femeilor de etnie romă. “ Am introdus noi apa în țigănie...(aproso, când întrebi pe cineva de acolo unde locuiește, mai nou zice țigănie, zice lângă dedeman...). Ei bine gragii mei acolo s-a introdus apa și un strat subțire de pavele (așa de dragul votului), dar este total insuficient! În loc de apă va fi enorm de greu să introducem mentalitatea și educația acolo și mai ales, zic eu, educația sexuală...știu că falșii umaniști mă vor critica aspru, dar susțin în continuare sterilizarea femeii romme, dacă după prima naștere la ancheta socială se dovedește că nu are condiții și nici intenția de a crește primul prunc în condiții cât de cât umane! De ce o mai lăsăm să îl nască și pe al 2-lea și pe al 5-lea...să plătească statul ajutoare sociale și să punem noi zece lacăte pe poartă??? Iubesc omul indiferent de culoarea ,religia, originea..lui, însă ceea ce facem noi acum, adică fam de români care au un copil maxim doi, iar familii de**

**țigani și mă refer aici la țișanii cei mai needucați și neintegrați...de la cinci copii în sus... este o dovadă de inconștientă și iresponsabilitate față de viitorul acestei țări și cred că le asigurăm un viitor foarte "sigur" copiilor noștri, pe când vor fi ei mari, iar ponderea va fi de 5 la 1. "**

### **III. Citarea părților**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Prin adresele înregistrate cu nr. 637/04.02.2013 și nr. 684/05.02.2013 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 11.02.2013. La termen s-a prezentat reclamatul.

**3.3.** Prin adresa nr. 823/11.02.2013 Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii- Romani Criss a făcut cerere de intervenție în nume propriu.

**3.4.** Prin adresa nr.773/11.02.2013 Romani Criss aduce la cunoștința Colegiului director faptul că pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul A. a fost depusă plângere penală împotriva reclamatului și solicită C.N.C.D. declinarea competenței către parchetul mai sus arătat.

**3.5.** De asemenea, Romani Criss invocă excepția de necompetență a C.N.C.D., motivând că faptele reprezintă infracțiune și intră sub incidența legii penale.

### **IV. Susținerea părților**

#### **Susținerea petenților**

**4.1.1.** Pe pagina personală de facebook, reclamatul a postat următorul mesaj :  
**"Am introdus noi apa în țigănie...(apropo, când întrebi pe cineva de acolo unde locuiește, mai nou zice țigătime, zice lângă dedeman...). Ei bine grații mei acolo s-a introdus apa și un strat subțire de pavele (așa de dragul votului), dar este total insuficient! În loc de apă va fi enorm de greu să introducem mentalitatea și educația acolo și mai ales, zic eu, educația sexuală...știu că falșii umaniști mă vor critica aspru, dar susțin în continuare sterilizarea femeii romme, dacă după prima naștere la ancheta socială se dovedește că nu are condiții și nici intenția de a crește primul prunc în condiții cât de cât umane! De ce o mai lăsăm să îl nască și pe al 2-lea și pe al 5-lea...să plătească statul ajutoare sociale și să punem noi zece lacăte pe poartă??? Iubesc omul indiferent de culoarea ,religia, originea..lui, însă ceea ce facem noi acum, adică fam de români care au un copil maxim doi, iar familii de țigani și mă refer aici la țișanii cei mai needucați și neintegrați...de la cinci copii în sus... este o dovadă de inconștientă și iresponsabilitate față de viitorul acestei țări și cred că le asigurăm un viitor foarte "sigur" copiilor noștri, pe când vor fi ei mari, iar ponderea va fi de 5 la 1. "**

**4.1.2.** Astfel, Partida Romilor Pro Europa consideră că s-au încălcat prevederile art. 2 alin 1 și art. 15 din OG nr. 137/2000 republicată.

**4.1.3.** Romani Criss invocă în cadrul sedinței de audieri excepția necompetenței C.N.C.D., motivând că afirmațiile rasiste referitoare la practicile de sterilizare colectivă reprezintă acțiuni ideologice fasciste, naziste. Este o formă de genocid. Asemenea practici formează obiectul acțiunilor penale. Prin urmare, solicită C.N.C.D. admiterea excepției, întrucât faptele prezentate cad sub incidența legii penale.

**4.1.4.** De asemenea, Romani Criss susține că afirmațiile postate public au condus la inițierea și susținerea unei petiții online prin care se solicită sterilizarea femeii rome. Prin urmare, afirmațiile au avut efect în societate.

### **Susținerile reclamatului**

**4.2.1.** Reclamatul opinează că nu a susținut nicio secundă sterilizarea colectivă forțată, ci doar că aceste femei trebuie educate din punct de vedere sexual.

**4.2.2.** Reclamatul mai susține că a acționat ca voluntar pe drepturile romilor și nu poate fi catalogat ca fiind rasist sau fascist.

**4.2.3.** De asemenea, reclamatul recunoaște că pe pagina personală de Facebook a urmat o avalanșă de opinii și comentarii.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Cererea de intervenție în nume propriu făcută de Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii urmează să fie admisă, întrucât se admite interesul acestuia. În acest sens, se arată că un număr de 7 organizații ce militează pentru apărarea și respectarea drepturilor minorității romilor, printre care și Romani Criss, au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul A. cu aceleași fapte.

Prin urmare, Colegiul reține interesul în cauză ca fiind născut, actual și cert.

**5.2. Pe cale de excepție,** Colegiul director a analizat excepția invocată de către Romani Criss, respectiv excepția necompetenței Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării

**5.3.** Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, Colegiul director reține că în cauză se invocă imputarea unor afirmații care pot îmbraca forma unor expresii ce pot aduce atingere demnității femeilor de etnie romă, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director constată că acestea nu se circumscriu actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată. În opinia Colegiului, afirmațiile ce fac obiectul petiției pot îmbraca în mod singular și individualizat forma unei fapte prevăzute și sancționate de legea penală

**5.4.** Afirmațiile imputate, atât prin sintagmele utilizate cât și în ansamblul lor sunt de natură a instiga la discriminare (art. 317 din Cod penal).

**5.5.** Or, din acest punct de vedere potrivit Codului Penal al României, art. 317 privind instigarea la discriminare "*Instigarea la ură pe teme de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă*".

**5.6.** Pe de altă parte, trebuie precizat că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe teme de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

**5.7.** Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că "dincolo de orice considerație privind art. 14, discriminarea bazată pe originea rasială sau etnică poate, în anumite circumstanțe, să constituie în sine tratament degradant în sensul art. 3 al Convenției" (i.e. dreptul de a nu fi supus la tratamente inumane sau degradante). A subliniat că "o importanță specială trebuie acordată discriminării rasiale și că a diferenția public un grup de persoane sub aspectul tratamentului bazat pe rasă poate constitui, în anumite circumstanțe, o formă special de afront adusă demnității umane". Astfel, "tratamentul diferențiat aplicat unui grup de persoane datorită rasei e capabil să constituie tratament degradant în circumstanțe în care tratamentul diferențiat pe baza altor criterii, precum limba, nu ar pune astfel de probleme" (A se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, fosta Comisie, cauza Asiaticilor Est Africani v. Marea Britanie, no. 4403/70, Raport 14.12.1973).

**5.8.** Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că orice dovadă de abuz verbal rasist împotriva persoanelor care fac parte dintr-o minoritate etnică sau alta este extrem de relevantă pentru a stabili dacă acte induse de ură și nelegale au avut sau nu loc. Acolo unde astfel de dovezi rezultă din investigațiile efectuate, trebuie verificat și dacă sunt confirmate, o examinare detaliată trebuie inițiată pentru a stabilit orice posibile motive rasiale. (A se vedea cauza Bekos și Koutropulos vs. Grecia, nr. 15250/02, Hotărârea din 23.11.2004, parag. 68, Nachova și alții v. Bulgaria, nos. 43577/98 și 43579/98, §§ 158-59, 26.02.2004, cauza Stoica vs. România, nr. 42722/02, Hotărârea din 4 martie 2008, cauza Cobzaru vs. România, nr. 48254/99, Hotărârea din 26.07.2007, parag. 90).

**5.9.** Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu celor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000 republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. (În același sens, Hotărârea Colegiului nr. 136 din 07.02.2008, hotărârea nr. 147 din 17.03.2009, 148 din 17.03.2009 și altele) În consecință, Colegiul urmează a admite excepția invocată în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite cererea de intervenție în nume propriu a Centrului Romilor pentru Intervenție Socială și Studii - Romani Criss
2. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D., invocată de către Romani Criss în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.
5. O copie a hotărârii se va transmite spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul A..

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc** – Membru

**CAZACU Liana Ioana** – Membru

**HALLER Istvan** – Membru

**JURA Cristian** – Membru

**LAZĂR Maria** – Membru

**PANFILE Anamaria** – Membru

**STANCIU Claudia** – Membru

Data redactării: 26.02.2013

Motivat în fapt și în drept A. C. F.

A. P.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.