



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 686
din 13.11. 2008

Dosar nr: 376/2008.

Petiția nr: 6834 din data de 13.05.2008 .

I .Petent: V V , T V B , E E cu domiciliul ales în

II. Numele și reședința reclamatului

Ministerul Justiției cu domiciliul ales în București, Str. Apolodor, nr.17, sector 5

Obiect: "Neacordarea coeficientului de multiplicare a salariului pentru judecătorii Curților de Apel".

III. Precedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.9539, din data de 10.07.2008 pentru data de 14.08.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au răspuns petenții .

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petenții sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Petenții au fost preluați de la Curtea de Conturi a României, la data de 01.12.2003, de către Ministerul Justiției, conform OUG nr. 117/2003.
2. Petenții se consideră discriminați pentru că nu primesc coeficienții de multiplicare salarială prevăzuți pentru judecătorii de la curțile de apel.
3. Petenții apreciază că Ministerul Justiției și tribunalul Mureș nu au respectat obligațiile legale, izvorâte din OUG nr. 117/2003 și din Codul muncii, referitoare la menținerea coeficienților de multiplicare salarială.
4. În acadrul categoriei socio-profesionale a magistraților financiari au fost operate discriminări, sub aspectul încadrării salariale, în sensul că marea majoritate a acestora a fost încadrată corect, pe cînd o parte, printre care se numără și pætentul, a fost încadrată la același nivel.



- B. Ministerul Justiției, prin adresa nr. 9949/23.07.2008, a precizat următoarele:
1. Recomandă exprimarea unui punct de vedere de către Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit competențelor acestei autorități în ceea ce privește cariera profesională a judecătorilor și procurorilor.
 2. Drepturile salariale ale petenților au fost stabilite prin ordine ale ministrului justiției.
 3. Drepturile salariale ale procurorilor care își desfășoară activitatea pe lângă instanțele de judecată, au fost stabilite prin ordine amise de către Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.
 4. Drepturile salariale ale judecătorilor față de care petenții apreciază că sunt discriminați, au fost obținute prin hotărâri ale instanțelor de judecată.
 5. Ministerul Justiției nu poate fi ținut de modul în care Ministerul Public aplică prevederile legale referitoare la salarizarea propriilor magistrați.

V. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat, precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează modul de aplicare al unor prevederi legale și anume dispozițiile referitoare la preluarea acestei categorii profesionale (OUG nr. 117/2003) și încadrarea salarială a acestora (OUG nr. 117/2003, Codul muncii și Legea nr. 303/2004).

2. Nemulțumirea petenților față de modul în care reprezentanții angajatorului, respectiv Ministerul Justiției, au procedat la încadrarea salarială a acestora față de poziția Ministerului Public.

Având în vedere prevederile **OUG nr. 75 din 11 iunie 2008** privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, care la Art. V, stabilesc:

În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

"(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

Având în vedere caracterul absolut și imperativ al normelor prin care se determină competența materială, în general și în special cea a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin acest act normativ, Colegiul director constată aplicabilitatea respectivelor dispoziții la obiectul petiției.

Având în vedere și jurisprudența **Curții Constituționale a României**, referitoare la „neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 și 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative...” Colegiul Director constată că obiectul petiției privește tocmai modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ, motiv pentru care va clasa dosarul.



Reținând aceste considerente Colegiul director apreciază că obiectul petiției nu intră în competența sa de soluționare.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu intră în competența de soluționare a consiliului.

2. Clasarea dosarului .

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

1. Presentul act poate fi contestat în termen de 15 de zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

VII Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC

COMȘA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

IONIȚĂ GHEORGHE

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA

