



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 685
din 13.11. 2008

Dosar nr: 389/2008.

Petiția nr: 7031 din data de 19.05.2008 .

I. Petent: G G cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

2.1 Ministerul Internelor și Reformei Administrative cu sediul în București, P.ța revoluției, nr.1A, sector 1.

Obiect: "Caracterul discriminatoriu al OUG nr. 77/2007 și al Legii nr. 14/2008 cu referire la pensiile militare de stat".

III. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.7570,7571, din data de 28.05.2008, pentru data de 19.06.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au răspuns părțile.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Legea nr.14/14.02.2008, privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.77/2007, privind pensiile militare de stat, sunt neconstituționale, nelegale și discriminatorii.
2. Prevederile Legii nr.14/2008 defavorizează în mod evident cadrele militare și polițiștii care au lucrat sau lucrează în condiții grele față de cei care nu au lucrat sau nu lucrează în condiții grele .

B. Ministerul Internelor și Reformei Administrative precizează:

1.Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, a fost modificat și art.25 din Legea nr.164/2001 la care petentul face referire, astfel că prin noile dispoziții se prevede că pensia militară de stat stabilă și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât baza de calcul avută în vedere la stabilirea /actualizarea pensiei.



2. Tot în baza aceluiași prevederi legale cadrele militare pot opta pentru baza de calcul cea mai avantajoasă pentru calcularea pensiei.

Față de situația concretă a petentului se apreciază că nu s-a făcut nicio deosebire între acesta și ceilalți pensionari militari.

III. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat, precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză, reține:

1. Obiectul petiției vizează modul de aplicare al unor prevederi legale și anume dispozițiile referitoare la calcularea și stabilirea vechimii efective de lucru necesară stabilirii pensiei de serviciu.

2. Nemulțumirea petentului față de modul în care se corelează prevederile celor două acte normative criticate cu dispozițiile din legea de bază, Legea nr. 164/2001.

Pornind de la conținutul petiției a fost ridicată în fața petentului excepția de necompetență materială a consiliului. Petentul apreciază de competența consiliului speța pe care a adus-o la cunoștința sa, indicând și jurisprudența consiliului, prin Hotărârea nr. 185/2005.

Având în vedere prevederile **OUG nr. 75 din 11 iunie 2008** privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, care la Art. V, stabilesc:

În Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, după alineatul (2) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

"(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării."

Coroborat cu jurisprudența **Curtii Constituționale a României**, referitoare la „neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 și 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative...” Colegiul Director constată că obiectul petiției privește tocmai modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ, motiv pentru care va clasa dosarul.

Având în vedere caracterul absolut și imperativ al normelor prin care se determină competența materială, în general și în special cea a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director constată aplicabilitatea respectivelor dispoziții la obiectul petiției.

Reținând aceste considerente Colegiul director apreciază că obiectul petiției nu intră în competența sa de soluționare.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți



HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu intră în competența de soluționare a consiliului.

2. Clasarea dosarului .

3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 de zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

VII Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC

COMȘA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

IONIȚĂ GHEORGHE

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA

