



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 680
din 09.12.2008**

Dosar nr.: 568/2008

Petiția nr.: 10343 din data 04.08.2008

Petent: P I. G

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Alba

Obiect: stabilirea în mod eronat a drepturilor de pensie prin neluarea în calcul a adeverințelor prezentate cu ocazia reclaculării acestor drepturi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. P I. G cu domiciliul
județul Alba

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Alba cu sediul în str. Tudor Vladimirescu,
nr.61, Alba Iulia, județul Alba

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul solicită constatarea existenței unei situații discriminatorii prin stabilirea în mod eronat a drepturilor de pensie prin neluarea în calcul a adeverințelor prezentate cu ocazia reclaculării acestor drepturi comparativ cu o altă persoană aflată în grad de rudenie cu petentul.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.10343 din 04.08.2008, petentul arată că i s-au stabilit în mod eronat drepturile de pensie prin neluarea în calcul a



adeverințelor prezentate cu ocazia recalculării acestor drepturi. De asemenea, petentul susține că nu i s-a stabilit corect punctajul mediu anual pentru că documentele depuse în vederea recalculării au fost distruse cu intenție de către Casa Județeană de Pensii Alba.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. nr.10343 din 04.08.2008, Colegiul Director a solicitat puncte de vedere de specialitate cu privire la obiectul petiției, Casei Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale și Casei Județene de Pensii Alba.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 11925 din 15.09.2008 a solicitat punctul de vedere al Casei Județene de Pensii Alba, iar prin adresa înregistrată cu nr. 11926 din 15.09.2008 a solicitat punctul de vedere al Casei Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.4. Prin adresa cu nr. 13303 din 20.10.2008 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 13302 din 20.10.2008 a fost citată Casa Județeană de Pensii Alba, prin reprezentant. Prin adresa cu nr. 13304 din 20.10.2008 a fost citată Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.11.2008. La termen, părțile nu s-au prezentat.

4.5. Casa Județeană de Pensii Alba a comunicat punctul său de vedere prin adresele înregistrate cu nr. 13270/16.10.2008 și nr. 14433/12.11.2008. Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 14426/12.11.2008 și a invocat excepția calității procesuale pasive în cauză.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul susține că este discriminat de Casa Județeană de Pensii Alba prin stabilirea în mod eronat a drepturilor de pensie prin neluarea în calcul a adeverințelor prezentate cu ocazia recalculării acestor drepturi, comparativ cu o altă persoană, în speță vărul său, care beneficiază de toate drepturile legale, în mod corect stabilite și acordate.

5.1.2. De asemenea, petentul susține că este nemulțumit de modul în care s-a făcut reconstituirea dosarului de pensie, de stabilirea și luarea în calcul a salariilor de încadrare și a sporurilor înscrise în adeverințele care au fost utilizate la calculul punctajului mediu anual în vederea recalculării pensiei conform OUG nr.



4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată prin Legea nr. 78/2005.

5.1.3. În acest sens, petentul arată că nu i-a fost stabilit corect punctajul mediu anual, că documentele depuse în vederea recalculării au fost distruse cu intenție de către reclamată și spre deosebire de persoana indicată a fost supus astfel unei discriminări.

Sușinerile Casei Județene de Pensii Alba

5.2.1. Casa Județeană de Pensii Alba arată că pensia petentului a fost recalculată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.4/2005, aprobată prin Legea nr. 78/2005, după reconstituirea dosarului de pensionare care s-a efectuat în luna iulie 2006. În data de 13.07.2006 dosarul reconstituit pe baza adeverinței nr. 215949/30.06.2008 (adeverință emisă de ICSIM S.A prin care se arată stagiul de cotizare, salariile de încadrare și sporurile de care a beneficiat), adeverinței nr.17/1344/26.10.2005 eliberată de S.C. Semănătoarea S.A și a celorlalte documente existente, a fost predat Serviciului Stabilirii Pensiei în vederea efectuării recalculării. Dosarul trebuia recalculat în tranșa a III-a de recalculare, pentru care punerea în plată a drepturilor de pensie s-a făcut începând cu data de 01.09.2005 Petentul a beneficiat de majorarea valorii punctului de pensie începând cu luna ianuarie 2006, astfel: $1,34279 \times 323,1 = 434$ lei.

5.2.2. Casa Județeană de Pensii Alba susține că au fost corect valorificate la calcul salariile de încadrare, sporurile de vechime, sporul pentru condiții grele de muncă și sporul pentru toxicitate din perioada 01.03.1992-01.03.1994. De asemenea, a fost valorificată perioada stagiului militar și perioada 01.09.1973-01.04.1997 în care a beneficiat de pensie de invaliditate gradul III și a lucrat cu o jumătate de normă (pentru care au fost valorificate salariile de încadrare). Datorită faptului că petentul a mai avut depusă o cerere înregistrată sub nr. 23872/13.06.2007 la care a atașat sentința civilă nr. 1317/2007 și adeverința nr. 17/125/01.03.2007, a fost emisă o nouă decizie de recalculare. Quantumul pensiei aflat în plată la luna septembrie 2008 este de 831 lei. La luna octombrie 2008 quantumul pensiei a crescut de la 831 la 997 lei datorită creșterii valorii punctului de pensie de la 581,3 la 697,5 lei.

5.2.3. În momentul de față dosarul se află în lucru pentru emiterea unei noi decizii de recalculare conform O.U.G. nr. 4/2005, întrucât petentul a prezentat două adeverințe cu salarii de încadrare, sporuri de șantier în procente pentru perioada 01.07.1959-10.10.1960 și sporuri de șantier în sume pentru perioada 01.07.1961-26.09.1961, care au fost înregistrate cu cererea nr. 29909/22.08.2008. Datorită faptului că aceste adeverințe au fost depuse în copie xerox și nu în original, petentului i s-a comunicat prin carte poștală că este necesar să prezinte adeverințele în original. CJP Alba menționează faptul că petentul va beneficia de prevederile art. 78² O.U.G. 100/2008 privind acordarea unui punctaj suplimentar persoanelor care au fost desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I sau grupa II de muncă, urmând să fie înlăturată astfel și nemulțumirea acestuia legată de faptul că perioadele lucrate în gr. I și II de muncă nu au influențat asupra quantumului pensiei.



Punctul de vedere al Casei Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale

5.2.1. CNPAS arată că această instituție - ca autoritate publică centrală a administrației de stat , are atribuțiunile expres prevăzute în statutul său (H.G. nr. 13/2004 privind aprobarea Statutului CNPAS). Astfel CNPAS are în subordine case județene de pensii și Casa de Pensii a Municipiului București, denumite generic "case teritoriale de pensii", ca unități cu personalitate juridică. Prin urmare, casele teritoriale de pensii dețin întreaga documentație care a stat la baza stabilirii, calculării (recalculării) și plății pensiei petentului, aceste documente nefiind deținute de CNPAS. În acest sens, CNPAS nu stabilește drepturi de pensie și nici nu efectuează plata acestora, atribuții ce revin caselor județene de pensie. Astfel, se solicită constatarea lipsei calității procesuale pasive a Casei Naționale de Pensii.

5.2.2. În urma recalculării drepturilor de pensie ale petentului, a rezultat un punctaj mediu anual mai mic decât cel aflat în plată la data evaluării. Conform art. 6 alin.2 din OUG nr. 4/2005, s-a menținut în plată cuantumul pensiei inițial stabilite. În momentul de față, dosarul de pensie al domnului P G se află în lucru pentru emiterea unei noi decizii de recalculare în conformitate cu dispozițiile OUG. nr.4/2005, întrucât acesta, a mai prezentat două adeverințe cu salarii de încadrare, sporuri de șantier în procente pentru perioada 01.07.1959-10.10.1960 și sporuri de șantier în sume pentru perioada 01.07.1961-26.09.1961, care au fost înregistrate cu cererea nr. 29909/22.08.2008.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE



(KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (para.91)

6.3. Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât **pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență**”. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 și altele)

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petiția, astfel cum este



formulată, vizează în mod indisolubil modalitatea în care reclamata a stabilit baza de calcul pentru valorificarea drepturilor de pensie, stabilirea punctajului mediu anual și considerarea respectiv neconsiderarea salariilor și a sporurilor în calculul drepturilor aferente. Din acest punct de vedere, Colegiul observă că argumentația petentului este raportată la situația unei alte persoane, aflate în grad de rudenie cu petentul, față de care reclamata, în opinia petentului, a stabilit în mod corect baza de calcul, punctajul mediu și implicit drepturile de pensie corelative. Din punctul de vedere al petentului, astfel cum rezultă din susțineri, fapta de discriminare este materializată în raport de stabilirea drepturilor de pensie comparativ cu situația persoanei indicate în raport de comparabilitate, în speță, vărul său.

6.10. Corelativ acestor aspecte și în raport cu definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.11. Or, Colegiul este de opinie că dincolo de o eventuală premisă ipotetică corelativă situației analoage invocate de petent, din probele aflate la dosar nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între faptele imputate și un eventual criteriu prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, care să fi constituit mobilul determinant sau cauza tratamentului imputat. Acest fapt este determinat de fondul plângerii deduse soluționării, circumscris sine qua non modalității în care reclamata, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, a stabilit punctajul mediu respectiv baza de calcul pentru valorificarea drepturilor de pensie ale petentului precum și ale persoanei indicate de petent. Practic, în exercitarea competențelor sale, Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului, însă în raport cu atribuțiile stabilite prin lege, Colegiul Director nu se poate substitui, Caselor de Pensii în vederea analizării modului în care s-au stabilit baza



de calcul ori punctajul mediu anual în determinarea drepturilor de pensie ale beneficiarilor. Or, Casa Județeană de Pensii este instituția abilitată de legea specială să dispună verificarea îndeplinirii condițiilor legale de pensionare și a calculării pensiilor, potrivit atribuțiilor expres prevăzute de lege.

6.12. Pe de altă parte, obiectul plângerii deduse soluționării ar presupune că, în speță, Colegiul director să verifice actele Casei Județene de Pensii și aspectele ce decurg din modalitatea de stabilire a drepturilor de pensie corelativ bazei de calcul, punctajului mediu anual, calculării ori recalculării acestora în raport cu petentul și persoana indicată (n.b. vărul sau), ceea ce echivalează în practică cu o substituie în prerogativele instanțelor judecătorești. Potrivit legii, actele emise de casele județene de pensii sunt cenzurate în mod exclusiv de instanțele de judecată. Astfel, deciziile privind calcularea ori recalcularea pensiilor pot fi contestate "în termen de 45 de zile de la comunicare, la instanța competentă". Or, în cauză, instanțele judecătorești exercită controlul de legalitate asupra actelor emise în stabilirea drepturilor de pensie ori recalcularea acestora.

6.13. Având în vedere aspectele de mai sus, argumentele cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților P I. G cu domiciliul ; Casa Județeană de Pensii Alba cu sediul în str. Tudor Vladimirescu, nr.61, Alba Iulia, județul Alba.

5. o copie a hotărârii se va transmite cu titlu de informare Casei Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA Corina Nicoleta – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Data redactării 24.12.2008

Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

