



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 68
din data de 29.02.2012**

Dosar nr.: 293/2011

Petiția nr.: 4778/12.08.2011

Petent: C D

Reclamat: Preot M P

Obiect:

- nerecunoașterea de către preot a legii 489/2010, adresarea de către acesta de cuvinte defăimătoare la adresa unui locuitor din comună, atitudini batjocoritoare la adresa anumitor persoane care aparțin cultului penticostal.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C D jud.Tulcea

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat de către preotul comunei prin nerecunoașterea legii 489/2006, privind libertatea religioasă, prin adresarea de către acesta de cuvinte defăimătoare la adresa unui locuitor din comună și prin alte atitudini batjocoritoare la adresa anumitor persoane care aparțin cultului penticostal.



III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr.4778/21.09.2011 s-a solicitat petentului exprimarea unui punct de vedere raportat la invocarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a acestuia, raportat la obiectul petiției. Pentru termenul din data de 06.10.2011, petentul nu și-a exprimat propriile apărări cu privire la excepția invocată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Din petiție reiese faptul că, petentul s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în numele celor care se consideră a fi batjocoriți, de către preotul comunei, M. P. și anume prin nerecunoașterea de către acesta a Legii nr.489/2006 privind libertatea religioasă. Petentul susține că, preotul a adresat cuvinte defaimătoare soției unui locuitor al comunei și membru al cultului.

4.1.2. Petentul mai susține că, în momentul desfășurării anumitor evenimente religioase preotul adresa cuvinte jignitoare persoanelor care aparțineau cultului penticostal.

4.1.3. Din petiție reiese faptul că, petentul dorește să i se aducă la cunoștință, preotului, Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze dacă, în cazul semnalat de petent, a fost săvârșită o faptă de discriminare, prin nerecunoașterea Legii nr.489/2010 privind libertatea religioasă, de către preot, prin adresarea de către acesta de cuvinte defăimătoare la adresa unui locuitor din comună și prin atitudini batjocoritoare la adresa anumitor persoane care aparțin cultului penticostal, în cadrul unor evenimente organizate de către cult.

5.2. În drept, potrivit prevederilor art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și a art. 7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor "Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8



alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Persoanele la care se face referire în art.8 sunt organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, acestea având calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”.

5.3. O faptă poate fi calificată ca fiind **faptă de discriminare** dacă îndeplinește cumulativ mai multe **condiții** :

a) **existența un tratament diferențiat** manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) **existența un criteriu de discriminare** potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) **tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;**

d) **tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.**

5.4. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului, urmare a faptului că, acesta nu a depus o cerere de reprezentare din partea persoanelor considerate a fi discriminate. Prin urmare, **admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului**, așa cum reiese din prevederile **art. 28 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, „(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR



HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat și motivat de S.C.S și A.M.

