



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 679**  
**Din data de 12.11.2014**

**Dosar nr.: 327/2014**

**Petiția nr.: 3663/26.05.2014**

**Petent: M.G.**

**Reclamat:** Autoritatea Electorală Permanentă Centrală; Autoritatea Electorală Permanentă, Filiala Nord-Est

**Obiect:** Încălcarea exercitării și exprimării dreptului la vot prin neaducerea urnei mobile la domiciliul petentului care suferă de handicap cu grad de invaliditate accentuat. Exercitarea dreptului la vot a fost îngradită și prin nedotarea corespunzătoare a secției de votare la care este arondat.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. M.G.,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. Autoritatea Electorală Permanentă Centrală, București, str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3

I.2.2. Autoritatea Electorală Permanentă, Filiala Nord-Est, Letea Veche, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 9, județul Bacău

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3663/26.05.2014, petentul solicită CNCD să se constate discriminarea instituită asupra acestuia prin încălcarea dreptului la vot deoarece nu i s-a adus la domiciliu, în urma solicitării făcute de către acesta, urna mobilă pentru a-și putea exercita dreptul la vot. De asemenea, exercitarea dreptului la vot a fost îngradită și prin nedotarea corespunzătoare a secției de votare la care este arondat.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul citației nr. 3663/23.06.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.3.** Prin intermediul citației nr. 4333/23.06.2014 a fost citată partea reclamată, Biroul Electoral Central pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

**3.4.** Prin intermediul citației nr. 4507/30.06.2014 a fost citată partea reclamată, Autoritatea Electorală Permanentă Centrală pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

**3.5.** Prin intermediul citației nr. 4507/30.06.2014 a fost citată partea reclamată, Autoritatea Electorală Permanentă, Filiala Nord-Est pentru termenul stabilit de consiliu la data de 07.07.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

**3.6.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3663/26.05.2014, petentul arată că este handicapat cu grad de invaliditate accentuat, așa cum reiese din Certificatul pe care îl anexează în copie. Susține că handicapul îl are din anul 2010 în urma unei succesiuni de 12 operații la ambele picioare și că nu se poate deplasa decât într-un cărucior pentru invalizi în propria locuință, având nevoie permanentă de însoțitor.

**4.1.1.1.** Petentul menționează că, în ciuda faptului că locuiește la parterul blocului, nu poate ieși din apartament din cauza diferenței de nivel existente între sol și parter de circa 1,80 m unde ar fi de urcat și de coborât aproximativ 10 trepte și că nu există posibilitatea de a-i fi construit o rampă din cauza configurației terenului și a limitării spațiului adiacent.

Susține că din luna iulie a anului 2010 a ieșit din casă doar pentru a se interna în diverse clinici, pentru aceasta fiind nevoie de 3 persoane care să îl poată ajuta să coboare.

**4.1.1.2.** Acesta susține că a votat de fiecare dată în toți cei 4 ani în care a fost imobilizat, putând face acest lucru în urma solicitărilor prin cerere scrisă pentru aducerea urnei mobile acasă.

**4.1.2.** Arată că în data de 25.05.2014 soția acestuia a fost la secția de votare și a prezentat cererea petentului pentru urna mobilă, răspunzându-i-se că nu poate fi primită deoarece, în conformitate cu ultimele reglementări legale ale Biroului Electoral Central, intervalul pentru primire de cereri pentru urna mobilă a fost pe data de 24.04.2014 între orele 18-20.

**4.1.2.1.** În urma acestui răspuns, petentul a luat legătura cu persoane din cadrul Biroului Electoral Central, expunându-le situația în care se află și nemulțumirea acestuia. Susține că a expus, de asemenea, și situația unui avocat aflat în arest la domiciliu și care a solicitat urna mobilă, cererea fiindu-i soluționată favorabil acestuia din urma. Petentul menționează că nu a primit niciun răspuns la apelul acestuia.

**4.1.2.2.** Se consideră discriminat față de ceilalți cetățeni români deoarece Guvernul și Biroul Electoral Central nu au luat niciun fel de măsuri să popularizeze prin mijloacele media această reglementare privind intervalul de depunere a cererilor.

**4.1.2.3.** De asemenea, arată că nicio secție de votare din cartierul Ttărași nu a fost prevăzută cu rampe de acces pentru handicapății locomotori și din acest motiv consideră că a fost pus din nou în situația de a fi în imposibilitatea exercitării unui drept democratic prevăzut de Constituție.

**4.1.3.** Petentul solicită stabilirea și tragerea la răspundere a celor responsabili și amendarea legislației electorale astfel încât informațiile referitoare la condițiile în care se

solicită urna specială să fie mediatizate din timp, iar autoritățile locale să fie obligate să asigure rampe de acces la toate secțiile de votare.

**4.1.4.** Prin intermediul înscrisului depus a CNCD sub nr. 5084/22.07.2014, petentul transmite concluziile sale scrise cu privire la punctul de vedere al Autorității Electorale Permanente.

**4.1.4.1.** Precizează că a aflat din răspunsurile primite direct de la Biroul Electoral Iași și de la instituția Avocatului Poporului despre prevederile legii electorale, dar consideră că situația din acest an nu a fost corectă, deoarece a constatat că în situația referendumului pentru demiterea Președintelui a depus cererea chiar în ziua votului, în cursul dimineții, și i-au trimis imediat urna acasă, fără nicio obiecție.

**4.1.4.2.** Petentul este revoltat de faptul că în alți ani s-a procedat altfel, iar acum nu a mai putut acționa ca și în anii trecuți și consideră este un abuz, astfel fiindu-i îngrădit un drept constituțional.

**4.1.4.3.** Consideră că este necesar ca până la următoarele alegeri să se elaboreze norme tehnice cu putere de lege pentru ca secțiile de votare să fie amenajate în locuri accesibile tuturor votanților, la parterul unor clădiri dotate cu rampe înclinate cu unghiul de maxim 15 grade; consideră că este necesar a fi stipulate amenzi pentru primarii care nu respectă această lege.

## **4.2. Susținerile Autorității Electorale Permanente**

**4.2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4660/07.07.2014, Autoritatea Electorală Permanentă susține că în conformitate cu legislația privind alegerile pentru Parlamentul European, cererea pentru deplasarea urnei speciale la domiciliul alegătorului netransportabil se face în prețuia alegerilor. Susține că rațiunea care a stat la baza stabilirii acestui termen a fost buna desfășurare a procesului electoral, respectiv asigurarea unui interval de timp suficient între momentul depunerii cererii și momentul trimiterii efective a urnei speciale la domiciliul alegătorului netransportabil, interval în care să se efectueze operațiunile necesare pentru deplasarea urnei speciale.

**4.2.1.1.** În aplicarea prevederilor legale, prin Decizia nr. 61 din 11.05.2014, Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014 a stabilit că cererile de deplasare a urnei speciale formulate de persoanele netransportabile din motive de boală sau invaliditate se primesc la sediul biroului electoral al secției de votare în prețuia alegerilor, în intervalul orar 18-20.

**4.2.1.2.** Arată că Decizia nr. 61 a fost adusă la cunoștință publică prin afișare la sediul Biroului Electoral Central și prin publicare pe pagina de internet a acestuia, aceasta fiind procedura legală standard de aducere la cunoștință publică a deciziilor BEC.

**4.2.1.3.** Precizează că nu a fost operată nicio modificare în sensul indicat de petent, neexistând astfel o modificare recentă a legii electorale în ceea ce privește termenul în care se depun cererile pentru urna mobilă și să nu fi fost mediatizată (Legea 33/2007 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 31.08.2012).

Consideră că petentul s-a aflat în eroare cu privire la dispozițiile legale referitoare la termenul în care se pot depune cererile pentru deplasarea urnei speciale la alegerile pentru Parlamentul European, cererea fiind respinsă ca tardivă de către președintele secției de votare.

**4.2.2.** Al doilea aspect analizat de Autoritatea Electorală Permanentă este adoptarea Hotărârii nr. 4/2008 care prevede că secțiile de votare trebuie să fie prevăzute cu rampe de acces conform dispozițiilor legale aplicabile și arată că dotarea efectivă a secțiilor de votare

cu rampe de acces nu este de competența acesteia, ci responsabilitatea se află în sarcina primarilor.

**4.2.3.** Susține că în ceea ce privește atribuțiile acesteia conform legislației în vigoare și față de aspectele care fac obiectul petiției, acestea excedează competenței pe care o are. Arată că Autoritatea Electorală Permanentă nu are nicio atribuție legală referitoare la stabilirea termenului în care se depun cererile pentru urna specială, acesta fiind stabilit în mod expres prin lege.

**4.2.4.** Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 5795/28.08.2014, Autoritatea Electorală Permanentă depune concluziile scrise cu privire la cele susținute de petent, aducând ca și argumentare aceleași aspecte care au fost dezbătute și în intermediul punctului de vedere depus anterior.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director a reținut că petentului i-a fost încălcat dreptul la vot prin faptul că nu i s-a adus urna mobilă la domiciliu, petentul suferind de handicap cu grad de invaliditate accentuat, cererea acestuia nefiind admisă. Colegiul reține că exercitarea dreptului la vot a fost îngrădită și prin nedotarea corespunzătoare a secției de votare la care acesta este arondat.

Colegiul director reține apărările Autorității Electorale Permanente privitoare la faptul că nu a existat nicio modificare a legislației în ceea ce privește termenul în care se depun cererile și că necunoașterea legii nu este o justificare obiectivă de care petentul se poate lega și apărările la cel de-al doilea capăt de cerere al petentului privitoare la nedotarea corespunzătoare a secției de votare la care a fost arondat, aceste responsabilități, potrivit legii, aflându-se în sarcina primarilor.

**5.2. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

**5.3.** Având în vedere speța dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”*

**5.4.** Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică

etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**5.5.** În speța de față, Colegiul director reține că petentul, prin intermediul primului capăt de cerere, susține că este discriminat pe motiv că i-a fost încălcat dreptul la vot prin faptul că nu i s-a adus urna mobilă la domiciliu, acesta suferind de handicap cu grad de invaliditate accentuat, cererea nefiindu-i admisă. Colegiul director mai reține că Autoritatea Electorală Permanentă susține că cererea pentru deplasarea urnei speciale la domiciliul alegătorului netransportabil se face în preziua alegerilor. Arată că decizia nr. 61 a fost adusă la cunoștință publică prin afișare la Biroul Electoral Central și prin publicare pe pagina de internet a acestuia, aceasta fiind procedura legală standard de aducere la cunoștință publică a deciziilor BEC. Precizează că nu a fost operată nicio modificare în sensul indicat de petent, petentul fiind în eroare cu privire la dispozițiile legale referitoare la termenul în care se pot depune cererile pentru deplasarea urnei speciale, cererea fiind astfel respinsă ca tardivă de către președintele secției de votare

**5.6.** Astfel Colegiul director este de opinie că nu există un raport de cauzalitate între criteriu invocat de petent, cel de handicap cu grad de invaliditate accentuat și faptul că nu i-a fost adusă urna mobilă la domiciliu și se reține că necunoașterea legii nu este o justificare, nefiind astfel vorba despre un drept încălcat.

**5.7.** Luând act de cel de-al doilea capăt de cerere al petiției, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de partea reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin nedotarea corespunzătoare a secției de votare la care acesta este arondat.

Colegiul reține apărările Autorității Electorale Permanente privitoare la faptul că aspectele care fac obiectul celui de-al doilea capăt de cerere al petiției exced atribuțiilor sale, dotarea efectivă a secțiilor de votare cu rampe de acces fiind responsabilitate ce se află în sarcina primarilor.

**5.8.** Astfel, Colegiul director apreciază că, în speța dată, partea reclamată nu are calitate procesuală pasivă, atâta timp cât aspectele care fac obiectul celui de-al doilea capăt de cerere al petiției exced competenței pe care Autoritatea Electorală Permanentă o are.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate în raport cu cel de-al doilea capăt de cerere al petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată în ceea ce privește primul capăt de cerere al petiției.

2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Autorității Electorale Permanente, excepție invocată de către aceasta, în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere al petiției.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

—

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat și redactat: A.P. - Membru Colegiu director  
B.B. - Consilier juridic S.A.C.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.