



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 678
din 09.12.2008**

Dosar nr.: nr. 624/2008

Petiția nr.: nr. 11191 din 26.08.2008

Petent: Ș C

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin vicepreședintele Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor, dl. M R Iourăș

Obiect: neacordarea despăgubirilor în numerar stabilite de lege pentru imobilele preluate în mod abuziv, comparativ cu alte persoane pe criteriul de sex, vârstă, diagnostic medical, statut social, domiciliu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. Ș C cu reședința în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu sediul în Calea Floreasca, nr.202, sector 2, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenta solicită constatarea existenței unei situații de discriminare pe criteriul de sex, vârstă, diagnostic medical, statut social, domiciliu, raportată la neacordarea despăgubirilor bănești și/sau acțiuni stabilite de lege pentru imobilele preluate în mod abuziv, comparativ cu alte persoane care au beneficiat de aceste drepturi.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta arată că este titular al deciziei nr. 1014/30.01.2007 de despăgubire, iar prin Opțiunea nr. 01617/29.10.2007 a optat pentru suma de 83.333 lei în numerar și pentru 73.307 acțiuni la Fondul Proprietatea.

3.2. Petenta arată că, deși are o situație extrem de precară, fără niciun venit, cu o fiică bolnavă, în pragul de a pierde locuința prin executare silită, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților i-a aprobat acordarea priorității la lucrarea dosarului însă nu a beneficiat de despăgubiri nici până la data sesizării CNCD, considerându-se discriminată pe criteriul de sex, vârstă, diagnostic medical, statut social, domiciliu.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 11191 din 26.08.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 11934 din 15.09.2008 a fost comunicată petiția și solicitat punctul de vedere în speță.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 13156 din 14.10.2008, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a comunicat punctul de vedere în raport cu petiția formulată.

4.4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.5. Prin adresa nr. 13298 din 20.10.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 13297 din 20.10.2008 a fost citată Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.11.2008.

4.6. La termen s-au prezentat petenta, care și-a susținut petiția astfel cum a fost formulată, precum și reclamata prin Șef serviciu și consilier juridic care au susținut punctul de vedere emis inițial și au depus concluzii scrise. Prin adresa cu nr. 14936 din 25.11.2008 petenta a depus note scrise.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Petenta arată că este titular al Deciziei nr. 1014/30.01.2007 de despăgubire, eliberată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, iar prin cererea de opțiune nr. 01617/29.10.2007 a optat pentru suma de



83.333lei în numerar și pentru suma de 73.307 în acțiuni la Fondul Proprietatea, pentru care i s-a eliberat titlul de conversie nr. 98/08.02.2008.

5.1.2. Petenta susține că datorită stării extrem de precare pe care o are, fără niciun venit, fiind bolnavă, cu o fiică grav bolnavă și fiind în situația de a-și pierde casa, Comisia Centrală a A.N.R.P. i-a aprobat acordarea cu prioritate la lucrarea dosarului inițial.

5.1.3. Petenta arată că, potrivit prevederilor H.G. nr. 128/2008, în cazuri excepționale, cazuri medicale și sociale, Direcția pentru acordarea de despăgubiri în numerar va putea emite cu prioritate titluri de plată.

5.1.4. Petenta arată că după toate insistențele și sesizările făcute la instituțiile abilitate nici până la sesizarea CNCD nu a beneficiat de drepturile care i se cuveneau potrivit legislației în vigoare.

5.1.6. Petenta arată că reclamata a făcut plăți cu prioritate către alte persoane considerate cazuri excepționale. În acest sens, petenta consideră că este discriminată de A.N.R.P. pentru că și situația sa este una excepțională dar nu a fost despăgubită. Consideră în acest sens că fost discriminată pe criteriul de sex, vârstă, diagnostic medical, statut social, domiciliu.

5.1.7. Petenta solicită CNCD să-l acționeze în instanță pe vicepreședintele Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P., să dispună despăgubirea totală a acesteia și să verifice dacă celelalte 16 persoane erau într-adevăr prioritare la încasarea despăgubirilor. De asemenea, petenta solicită C.N.C.D. să verifice calitatea medicilor legiști și a specialiștilor care au desemnat beneficiari după diagnostic și dacă vicepreședintele Autorității are sau nu diplomă în medicină umană.

Susținerile Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților

5.2.1. A.N.R.P. susține că potrivit art. 18² pct. 4 din H.G. nr. 128/2008 privind modificarea și completarea normelor metodologice de aplicare a Titlului VII din Legea nr. 247/2005, în vederea acordării despăgubirilor bănești și /sau în acțiuni, Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar din cadrul A.N.R.P. va emite titluri de plată și respectiv, de conversie în ordinea înregistrării cererilor de opțiune pentru despăgubiri, a persoanelor îndreptățite, cereri însoțite de toate documentele necesare. Prin derogare de la prevederile mai sus menționate, în cazuri excepționale, temeinic motivate (cazuri medicale, cazuri sociale etc., dovedite prin înscrisuri), potrivit art. 18² pct. 5 din H.G. nr. 128/2008, Direcția va putea emite cu prioritate titluri de plată și /sau titluri de conversie.

5.2.2. Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar, prin Comisia pentru analizarea situațiilor cu caracter excepțional, poate aproba numai cereri însoțite de documente originale, copii legalizate sau conforme cu originalul care să evidențieze situația cu caracter excepțional în care se află persoana solicitantă. A.N.R.P. arată că niciuna din cererile depuse de către petentă și înregistrate la Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar sub nr. 723801/29.10.2007 și nr. 743306/15.05.2008, prin care solicita ca suma aferentă despăgubirilor în numerar pentru dosarul de opțiune nr. 01617/29.10.2007, să fie



transferată cu prioritate pentru caz medical și social, nu a îndeplinit condiția de formă menționată mai sus, iar Direcția pentru analizarea situațiilor cu caracter excepțional, în urma examinării cererilor mai sus menționate, a solicitat, prin adresa nr. 743306/14.07.2008 depunerea documentelor doveditoare în original, copii legalizate sau copii conform cu originalul, documente care să evidențieze situația cu caracter excepțional în care se află petenta, fapt ce i-a fost comunicat și verbal în audiența din data de 10 iunie 2008.

5.2.3. Ulterior comisiei din data de 18.06.2008, petenta a depus documente în copie semnate de aceasta pentru conformitate cu originalul, documente ce nu corespund solicitării Comisiei pentru analizarea situațiilor cu caracter excepțional, privind condițiile de formă, întrucât conformitatea originalului poate fi făcută de un reprezentant al A.N.R.P. sau de către un notar public. De asemenea, documentația depusă de petentă la A.N.R.P., prin care solicita plata cu prioritate pentru cazuri excepționale, a fost supusă analizei Comisiei în data de 20.08.2008 și 03.09.2008, constatându-se faptul că la petiția înregistrată cu nr. 749956/25.07.2008 doamna Ș. anexează un certificat medical legalizat eliberat la data de 14.07.1983. Acest document a fost eliberat în alt scop iar recomandările sunt de evitare a efortului fizic, frigului și umezelii.

5.2.4. Referitor la solicitarea petentei, de a primi întreaga sumă de bani într-o singură tranșă, A.N.R.P. arată că potrivit sentinței civile nr. 7844/28.09.2007 pronunțată de Judecătoria Ploiești, aceasta deține o cotă de 1/6 din valoarea totală a despăgubirilor stabilite prin decizia emisă de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P..

5.2.5. Totodată, cu privire la acuzațiile petentei de discriminare pe criterii de sex, vârstă, statut social și domiciliul în străinătate, A.N.R.P. arată că s-au acordat despăgubiri în numerar unui număr de aproximativ 1313 de persoane de sex masculin, 1387 persoane de sex feminin, persoanelor cu vârste cuprinse între 30 și 70 de ani, precum și unui număr de 18 persoane cu domiciliul în străinătate. A.N.R.P. arată că singurul criteriu de acordare a despăgubirilor în numerar pentru doamna Ș. C. A. a fost ordinea înregistrării cererii de opțiune, potrivit prevederilor H.G. nr. 128/2008, ce s-a realizat prin plata sumei de bani cuvenite, cu ordinul de plată nr. 1740/28.08.2008.

5.2.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 14887 din 24.11.2008, A.N.R.P. arată că plata cu prioritate s-a acordat unui număr de 15 persoane care au dovedit prin înscrisuri originale sau legalizate de către un notar public că reprezintă cazuri excepționale și suferă de boli precum: cancer melanon malign dezvoltat, metastază hepatică, neoplasm mamar etc., precum și un caz deosebit de grav – somații cu privire la evacuare, rezultate în urma unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție,



atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3. Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că **„principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență.** (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 și altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 și 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că **„Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”.**

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și



completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strînsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petenta, în petiția dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare circumstanțiată prin refuzul reclamatei de a acorda cu prioritate despăgubirile în numerar ce i se cuvin potrivit Deciziei nr. 1014/30.01.07 și opțiunii nr. 01617/30.01.20007 prin care a optat pentru suma de 83333 ron numerar și 73307 ron acțiuni la Fondul Proprietatea. Colegiul reține că, în opinia petentei, fapta de discriminare a fost săvârșită pe criteriul de sex, vârstă, diagnostic medical, statut social și domiciliu. Colegiul observă că în opinia reclamatei, pentru analiza situațiilor cu caracter excepțional, se pot aproba doar cererile însoțite de documente originale, copii legalizate sau conforme cu originalul care să evidențieze situația cu caracter de excepție. Însă cererile petentei nu au îndeplinit condițiile de formă.

6.10. Colegiul director observă că potrivit Art. 18² din titlul VII al legii nr. 247/2005: „În cazul prevăzut la art. 18¹ alin. (2), titularul titlului de despăgubire va proceda astfel:

a) dacă optează pentru primirea exclusiv de despăgubiri în numerar, se prezintă, personal sau prin mandatar cu procură autentică, la Direcție, care, după reținerea titlului de despăgubire în original, îi va transfera despăgubirea în numerar în termen de 15 zile calendaristice de la data existenței disponibilităților financiare;

b) dacă optează pentru valorificarea titlului de despăgubire exclusiv prin conversia acestuia în acțiuni emise de Fondul "Proprietatea", se prezintă, personal sau prin mandatar cu procură autentică, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care în baza solicitării exprese a persoanei despăgubite și după reținerea titlului de despăgubire în original, dispune realizarea conversiei



acestui în acțiuni emise de Fondul "Proprietatea" și instrucează depozitarul central al acțiunilor emise de Fondul "Proprietatea" să înregistreze persoana despăgubită în registrul acționarilor Fondului "Proprietatea".

c) dacă optează pentru primirea de despăgubiri în numerar și acțiuni emise de Fondul "Proprietatea", se prezintă, personal sau prin mandatar cu procură autentică, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților care, după reținerea titlului de despăgubire în original, eliberează un titlu de plată pentru suma solicitată de persoana despăgubită și un titlu de conversie, pentru diferența dintre valoarea înscrisă în titlul de despăgubire și valoarea înscrisă în titlul de plată. Titlul de plată va fi valorificat conform lit. a), iar titlul de conversie se va valorifica conform lit. b)".

Potrivit H.G. nr. 128 din 6 februarie 2008 publicată în Monitorul Oficial nr. 112 din 12 februarie 2008, privind modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.095/2005, în speta normele metodologice de aplicare a art. 18 indice 2 din lege, „18².1. După primirea cererilor însoțite de documentele prevăzute de prezentele norme metodologice, Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar le va analiza și, dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege, vicepreședintele care coordonează această direcție va dispune:

a) emiterea unui titlu și plata despăgubirilor bănești în numerar către persoana/persoanele îndreptățită/îndreptățite, în termen de 15 zile de la existența disponibilităților financiare, dacă persoana îndreptățită a optat exclusiv pentru această măsură, în conformitate cu prevederile art. 18² lit. a) din lege;

b) realizarea conversiei în acțiuni, instructând depozitarul central al acțiunilor Fondului "Proprietatea" să înregistreze persoana îndreptățită în registrul acționarilor în conformitate cu prevederile art. 18² lit. b) din lege;

c) emiterea unui titlu de plată și a unui de conversie în situația în care persoana îndreptățită optează pentru primirea de despăgubiri în numerar și acțiuni la Fondul "Proprietatea" în conformitate cu prevederile art. 18² lit. c) din lege.

18².2. În situația în care documentația este incompletă, Direcția va solicita completarea acesteia, urmând ca cererea să fie soluționată după depunerea de către persoana îndreptățită a actelor solicitate. Data de referință pentru aplicarea pct. 18².4 din prezentele norme metodologice va fi data completării dosarului.

18².3. În cazul prevăzut la art. 18² lit. b) și c), Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților va înainta un exemplar al titlului de conversie, însoțit de o adresă către depozitarul central, adresă în care se va preciza numărul de acțiuni convenit titularului/titularilor dreptului la despăgubire, în vederea înregistrării persoanei despăgubite în registrul acționarilor Fondului "Proprietatea".



18^{2.4}. În vederea acordării despăgubirilor bănești și/sau în acțiuni, Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților va emite titlurile de plată și, respectiv, de conversie în ordinea înregistrării cererilor de opțiune a persoanelor îndreptățite a primi despăgubiri, cereri însoțite de toate documentele necesare, prevăzute de prezentele norme metodologice la art. 18¹.

18^{2.5}. Prin derogare de la prevederile pct. 18^{2.4}, în cazuri excepționale, temeinic motivate (cazuri medicale, cazuri sociale etc., dovedite prin înscrisuri), Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților va putea emite cu prioritate titluri de plată și/sau titluri de conversie”.

6.11. Colegiul reține din înscrisurile depuse la dosar că potrivit sentinței civile nr. 7844/28.09.2007 pronunțată de Judecătoria Pitești, petenta deține o cotă de 1/6 din valoarea totală a despăgubirilor stabilite prin decizia nr. 1014/30.01.2007 emisă de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P.. Astfel, în opinia reclamatei, petenta are dreptul corepunzător sumei de 83.333,34 lei, suma ce va fi virată în contul petentei în 2 tranșe, prima tranșă reprezentând ½ din totalul sumei din titlul de plată, respectiv 1/6 din suma de 250.000 corespunzătoare primei tranșe ce se poate acorda în numerar pentru un imobil conform art. 3 lit h, titlul VII al legii nr. 247/2005, restul de 73.307 lei din cuantumul de 156.640,34 lei ce îi revine conform cotei de 1/6 din decizia Comisiei Centrale nr. 1014/30.01.2007, fiind atribuit în acțiuni la fondul „Proprietatea” conform Titlului de conversie cu nr. 98/05.02.2008.

În acest sens, pentru dosarul de opțiune al petentei, înregistrat la reclamata sub numărul 01617/29.10.2007, plata despăgubirilor ce i se cuvin în temeiul legii nr. 247/2005, s-a efectuat pentru suma corespunzătoare primei tranșe cu ordin de plată nr. 1740 din data de 28.08.2008, potrivit ordinii înregistrării cererii de opțiune, prevăzut în art. 18 indice 2 din H.G. nr. 128/2008.

6.12. Colegiul director reține că potrivit art. 18 indice 2 pct. 5 din H.G. nr. 128/2006, prin derogare, în cazuri excepționale, temeinic motivate, se pot emite cu prioritate titluri de plată și/sau titluri de conversie. Astfel, în baza prevederilor H.G. nr. 128/2008 și a Ordinului nr. 3/17.06.2008 pentru aprobarea Regulamentului privind analizarea situațiilor cu caracter excepțional Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar aprobă cereri însoțite de documente originale, copii legalizate sau conforme cu originalul care să evidențieze situația cu caracter deosebit în care se află persoana solicitantă. Reclamata, prin adresa cu nr. 743306/14.07.2008 a solicitat petentei depunerea documentelor doveditoare în original, copii legalizate sau conform cu originalul. Ulterior întrunirii comisiei din data de 18.06.2008, petenta a depus documente în copie însă semnate personal pentru conformitate cu originalul, ceea ce, în opinia reclamatei, nu corespunde solicitării Comisiei pentru analiza situațiilor cu caracter excepțional, întrucât conformitatea cu originalul poate fi făcută de un reprezentant al instituției sau de un notar public. De asemenea, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, petenta a depus la petiția sa cu nr. 749956/25.07.2008 certificat medical eliberat la 14.07.1983, cu aproximativ 25



de ani în urmă, fiind singurul document ce îndeplinește condiția de formă, astfel cum arată reclamata. Din acest act medical, reclamata arată că nu rezultă boala deosebit de gravă de care suferă petenta, documentul fiind eliberat în alt scop iar recomandările medicale sunt de evitare a efortului fizic, frigului și umezelii. În opinia petentei, astfel cum arată în notele scrise depuse la dosarul cauzei și înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 14936 din 25.11.2008, reprezentantul reclamatei cât și consilierii D și P nu au dorit să se uite la documentele originale și nici să confirme copiile cu originalul.

6.13. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se considera discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

6.14. În raport cu susținerile părților, Colegiul observă că în opinia petentei faptele prezumtive de discriminare, în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, s-au săvârșit pe baza criteriului de sex, vârstă, diagnostic medical, statut social și domiciliu. Din acest punct de vedere, Colegiul observă că reclamata a acordat despăgubiri în numerar unui număr de aproximativ 1313 persoane de sex masculin și 1387 persoane de sex feminin. Similar, au fost acordate despăgubiri în numerar unui număr de 61 de persoane cu vârsta până în 30 ani; 94 de persoane cu vârsta între 30-40 ani; 424 persoane cu vârsta cuprinsă între 40-50 de ani; 439 persoane cu vârsta cuprinsă între 50-60 ani; 733 persoane cu vârsta cuprinsă între 60-70 ani; 949 persoane cu vârsta cuprinsă peste 70 de ani. De asemenea, au fost acordate despăgubiri în numerar aproximativ la 18 persoane cu domiciliul în străinătate.

Colegiul director reține că, în speță, Comisia pentru analizarea situațiilor cu caracter excepțional a aprobat un număr de 15 solicitări pentru acordarea



despăgubirilor în numerar, în şedinţa din 18.06.2008 şi 25 de solicitări în şedinţa din 20.08.2008. Cererile solicitanţilor au fost dovedite prin înscrisuri originale sau legalizate de notar public şi au vizat diverse forme de cancer precum: melanom malign dezvoltat, metastază hepatică, neoplasm osteoarticular, tumoră-adenocarcinom, neoplasm mamar, neoplasm de pancreas, nodul pulmonar, neoplasm de prostată, tumoră epitelială glandulară; alte afecţiuni precum grad de handicap grav-malformaţie cardiacă congenitală de la naştere, osteoporoză senilă, accident vascular cerebral ischemic, caz social deosebit de grav-somaţii cu privire la evacuare rezultate în urma unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile.

6.18. Or, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiţiei, nu se poate reţine existenţa unui raport de cauzalitate între faptele imputate (respingerea cererii de acordare cu prioritate a despăgubirilor) şi criteriul invocat (sex, vârstă, diagnostic medical, statut social, domiciliu), în sensul în care, în speţă, „sexul, vârsta, diagnosticul medical, statutul social sau domiciliul” au constituit mobilul sau cauza respingerii cererii de acordare cu prioritate a despăgubirilor. Din analiza înscrisurilor anexate la dosar, Colegiul Director este de opinie că nu se pot reţine criteriile invocate de petentă ca fiind în cauză un obiter dictum decisiv în respingerea cererii petentei, în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.19. Or, în speţă, susţinerile contradictorii ale părţilor vizează îndeplinirea unor condiţii obiective, străine de criteriile suspecte invocate de petentă, circumscrise dovedirii unor situaţii date prin înscrisuri originale, sau copii certificate după înscrisuri originale ori legalizate prin notar public. Din acest punct de vedere, susţinerile petentei privind refuzul reprezentanţilor reclamatei de a primi acte originale ori de a certifica înscrisuri conform cu originalul vizează alegaţii corelative unui eventual abuz, care excede însă atribuţiilor Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării. Or, Colegiul Director nu poate primi solicitările petentei de a acţiona în instanţă pe vicepreşedintele Direcţiei pentru Acordarea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P. ori de a verifica calitatea medicilor legişti şi a specialiştilor care au desemnat beneficiari prioritari în acordarea despăgubirilor după diagnostic şi dacă vicepreşedintele Autorităţii are sau nu diplomă în medicină umană, devreme ce aceste aspecte exced competenţelor Colegiului Director al Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării, astfel cum este stabilit prin O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.20. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiţiei şi definiţia discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările şi completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reţine întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricţie, excludere, deosebire, preferinţă între persoane care se află în situaţii comparabile şi care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege şi care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților Ș C cu reședința în

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin reprezentant, vicepreședintele Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor, dl. M R I cu sediul în Calea Floreasca, nr.202, sector 2, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA Corina Nicoleta – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Data redactării 24.12.2008

Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

