



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 677
din 04.12.2008**

Dosar nr.: 387/2008

Petiția nr.: 7030 din 19.05.2008

Petent: D D

Reclamat: S.C. Termoelectrica S.A., Sucursala Electrocentrale Doicești

Obiect: drepturi salariale, fapte de corupție, abuz și săvârșire de infracțiuni contra intereselor petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. D D , cu domiciliul în "

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. S.C. Termoelectrica S.A., Sucursala Electrocentrale Doicești, cu sediul în Doicești, str. Alea Sinaia, nr 1-3, jud. Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează aspecte privind drepturi salariale, rețineri din salariu (abonament), eliberarea de adeverințe și săvârșirea unor fapte de corupție, abuz, fals intelectual, abuz în serviciu, infracțiuni săvârșite împotriva intereselor petentului.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 7030 din 19.06.2008 petentul solicită constatarea existenței unei situații de discriminare cu privire la acordarea diferențiată a drepturilor salariale datorită corupției, discriminării, a abuzurilor și a infracțiunilor ce sunt săvârșite de reclamată, în opinia sa, de schema grupului de interese din care fac parte S.E Doicești, magistrați, parchet, organele de urmărire penală și A F D



3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 7816 și nr.7817 din 02.06.2008 petentul arată că este discriminat cu privire la reținerea sumei de 13 lei abonament, la avans iar pe fluturaș apare suma 0 și cu privire la adevăratele eliberate de angajator, încălcându-se Codul penal, în speță, prin săvârșirea unor infracțiuni de corupție, fals intelectual, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

3.3. Petentul consideră că împotriva sa sunt săvârșite infracțiuni de fosta soție, de S.E. Doicești, 6 magistrați corupți, organele de cercetare penală și Parchet precum și judecătoria I C C

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 7030 din 19.05.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al S.C. Termoelectrica S.A, Sucursala Electrocentrale Doicești.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7896 din 04.06.2008 a fost comunicată petiția reclamatei și solicitat punctul de vedere în speță.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 9358 din 08.07.2008 reclamata a comunicat punctul de vedere cu privire la plângerea petentului.

4.4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.5. Prin adresa nr. 10441 din 05.08.2008 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 10442 din 05.08.2008 a fost citată reclamata, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.08.2008.

4.6. La termen s-a prezentat reclamata, prin reprezentant-consilier juridic, și a susținut punctul de vedere emis inițial. Reclamatei au fost comunicate adresele subsecvente ale petentului înregistrate cu nr. 7816 și nr.7817 din 02.06.2008.

4.7. Având în vedere că petentul nu s-a prezentat la termen, prin adresa cu nr. 13311 din 20.10.2008, Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatei.

4.8. Colegiul a acordat termen pentru depunere concluzii scrise la data de 15.11.2008. Petentul a depus note scrise, înregistrate cu nr. 14510 din 13.11.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin plângerea cu nr. 7030 din 19.05.2008 petentul arată că salariații din S.E. Doicești au ridicat drepturi salariale mărite (avans), dar el nu a beneficiat de acest drept datorită corupției, discriminării, a abuzurilor și a infracțiunilor săvârșite în S.E. Doicești. Petentul arată că schema grupului de



interese ce cuprinde persoane corupte are în vedere S.E. Doicești, magistrați, organele de urmărire penală și Parchet precum și fosta soție. În raport cu aceste aspecte petentul precizează că reclamata a eliberat în mod corect și legal o adeverință salariatului V N în timp ce în cazul său, reclamata a întocmit adeverința nr. 1352/09.10.2007, cu încălcarea legii penale, prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 289 C.pen, fals intelectual, art. 246 C.pen. abuz în serviciu contra intereselor persoanei, art. 215 C.pen. înșelăciune. De asemenea, petentul arată că prin emiterea adeverinței se încalcă de reclamată art. 58 din Codul fiscal.

5.1.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 7816 și nr. 7817 din 02.06.2008 petentul arată că reclamata, în calitate de angajator trece pe fluturaș drepturi salariale zero, abonament, și operează în contabilitate în mod ilegal și incorect, deoarece avansul trebuie să fie stabil. Totuși, se oprește abonamentul la avans 13 lei iar pe fluturaș apare suma zero, drepturi salariale. Petentul precizează că avansul trebuie să fie fix și nu este de acord ca angajatorul să se atingă de avans. Reclamata trebuie să oprească abonamentul la lichidare și să apară pe fluturașul cu drepturi salariale, abonament 13 ron nu abonament 0.

5.1.3. De asemenea, petentul consideră că adeverințele eliberate de angajator sunt întocmite cu încălcarea legii penale, constituind un fals intelectual și un abuz în serviciu iar magistrații și procurorii din Târgoviște încalcă legea și mușamalizează dosarul penal 1795/2007.

5.1.4. În raport cu înscrisurile depuse de reclamată petentul arată că ștampila utilizată este falsă, că reclamata corupe justiția, lucrează în grup infracțional, minte, înșeală, deturneză fonduri și oprește bani la sindicat în mod abuziv fără acordul salariatului. În susținerea petiției, petentul depune înscrisuri la dosar, adeverințe eliberate de angajator către Judecătoria Târgoviște și copii fluturași martie, aprilie 2008.

Susținerile S.C. Termoelectrica S.A., Sucursala Electrocentrale Doicești

5.2.1. Reclamata arată că nu a supus petentul niciunei forme de discriminare față de colegii salariați, având în vedere că toți salariații primesc avansul la salariu calculat după aceeași formulă în funcție de pontajul cu ore lucrate, întocmit de Secția (compartimentul) din care face parte salariatul.

5.2.2. În ceea ce privește susținerea salariatului cum că ar fi fost discriminat, reclamata arată că salariatul a solicitat 1(una) zi învoire fără plată pentru a se prezenta la Curtea de Apel Ploiești în data de 14.04.2008 și astfel a fost pontat cu 8 ore mai puțin decât ceilalți salariați.

5.2.3. În acest sens, reclamata depune înscrisuri, stat de plată pe luna aprilie 2008, foaie colectivă de prezență pe luna aprilie 2008, cererea semnată de petent și înregistrată cu nr. 524 din 16.04.2008 privind învoirea fără plată, adeverință eliberată de Curtea de Apel Ploiești.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3. Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că **„principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență**. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 și altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 și 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că **„Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”**.

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petentul, în petiția dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare circumstanțiată prin ridicarea avansului mărit, de către salariați, spre deosebire de acesta. Acest fapt este indicat de către petent în raport direct cu eliberarea unor adeverințe salariale, astfel cum rezultă din plângere, așa cum este formulată. Colegiul reține că în opinia petentului, reclamata a întocmit în mod corect și legal adeverința salariatului V N în timp ce în cazul său, reclamata a întocmit adeverința nr. 1352/09.10.2007, cu încălcarea legii penale, prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 289 C.pen, fals intelectual, art. 246 C.pen. abuz în serviciu contra intereselor persoanei, art. 215 C.pen. înșelăciune, și încălcarea art. 58 din Codul fiscal. (vezi infra parag. 5.1.1.) Luând act de completările aduse de petent prin adresele înregistrate cu nr. 7816 și nr. 7817 din 02.06.2008, Colegiul observă că în opinia petentului faptele de discriminare sunt săvârșite relativ la operarea și întocmirea fluturașilor reprezentând drepturile salariale cuvenite. În speță, în opinia petentului, angajatorul este obligat să acorde un avans fix însă reclamata oprește abonamentul la avans, în cuantum de 13 lei iar pe fluturas apare suma zero. (vezi infra parag. 5.1.2.)

6.10. Luând act de susținerile contradictorii ale părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director reține că împrejurările invocate de petent iau naștere



ca efect al alegației săvârșirii unor acte sau fapte prevăzute și pedepsite de legea penală. Petentul consideră ca actele reclamatei substanțiază infracțiuni de fals, înșelăciune și subsecvent abuz contra intereselor persoanei, respectiv aspecte de legalitate relativ la reținerea unor sume reprezentând abonament în cuantum de 13 ron. Aceste sume, în opinia petentului, trebuie reținute la lichidarea lunii, în speță la chezina II plată, iar pe fluturaș trebuie trecut suma corectă 13 lei și nu 0 lei.

6.11. Colegiul director reține că din punctul de vedere al petentului, astfel cum rezultă din susțineri, faptele de discriminare sunt materializate în raport de întocmirea adeverinței comparativ cu un alt salariat al reclamatei, respectiv de reținerea sumelor reprezentând abonament în cuantum de 13 ron la avans. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art. 2 alin. 1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.12. Colegiul este de opinie că dincolo de o eventuală premisă ipotetică corelativă situației analoage invocate de petent, aspectele sesizate nu permit reținerea existenței unui raport de cauzalitate între faptele imputate și niciun eventual criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, care să fi constituit mobilul determinant sau cauza tratamentului imputat. Acest fapt este determinat de fondul plângerii deduse soluționării, circumscris *sine qua non* modalității în care reclamata, în exercitarea atribuțiilor sale, a emis acte, a efectuat operațiuni sau rețineri salariale, asimilate alegației săvârșirii unor fapte penale. Or, nerespectarea legii în ceea ce privește reținerile salariale, respectiv întocmirea unor acte cu încălcarea legii penale poate îmbraca în mod singular și individualizat forma unor fapte prevăzute și sancționate de lege distinct, și atrage



după sine răspunderea juridică, în speță, o eventuală răspundere penală. Practic, în exercitarea competențelor sale, Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului, însă în raport cu atribuțiile stabilite prin lege, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu poate investiga sau analiza fapte de corupție în general, ori fapte de corupție săvârșite de magistrați sau organele de cercetare penală, fals în înscrisuri, fals intelectual, înșelăciune, abuzul contra intereselor persoanei sau alte infracțiuni, fapte prevăzute și sancționate de legea penală.

6.13. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților D D , cu domiciliul în ; S.C.

Termoelectrica S.A., Sucursala Electrocentrale Doicești, cu sediul în Doicești, str. Aleea Sinaia, nr 1-3, jud. Dâmbovița.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA Corina Nicoleta – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

VASILE Ana Monica - Membru

Data redactării 22.12.2008

Red. G.D., tehnoed. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

